

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15927-010
Otsuse kuupäev	2. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Streetbrand OÜ, 12538213
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 95,20 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 04.07.2021 kaupleja e-poest ballzy.eu meeste jalatsid Nike Air Force 1 LVB hinnaga 95,20 eurot, tarbija sai jalatsid kätte 09.07.2021. Tarbija pöördus 04.10.2022 pretensiooniga kaupleja poole teatades, et tema mõlemal tossul on pärast aastast kandmist sisevooder kanna juurest auku kulunud, tossude esiosas on pealishäkk mitmest kohast lahti tulnud. Tarbija ei ole tossu pesnud. Kaupleja tellis jalatsitele eksperdi konsultatsiooni, mille kohaselt on defektid tekkinud kasutamise käigus, nende eest kaupleja ei vastuta. Tarbijat ei rahuldanud kaupleja vastus.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 95,20 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Kaupleja tellitud eksperdi konsultatsiooni kohaselt ei lasu kauplejal ilmnunud defektide osas vastutust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; § 217.1 lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja

turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada.

Tarbija asjaolude kohaselt tarbija eeldas, et tema ostetud jalatsid on suurema vastupidavusega ja peavad kandmisele kauem kui üks aasta vastu. Tarbija tugines eeldusel asjaolule, et tarbija on sama mudeli teisi tosse kandnud 3 aastast ja nende pealisnahk ei hakanud murenema.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda asja asendamist, asendamata jätmisel võib ostja VÕS § 223 lg 1 alusel müügilepingust taganeda, sh p 1 alusel, kui müüja ei ole asja asendamist lõpule viinud, p 2 alusel, kui müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, p 4 alusel, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, p 5 alusel kui tarbijalemüügi korral põhjustatakse tarbijale olulist ebamugavust. § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Vastupidist peab tõendama kaupleja.

Komisjon vaatab vaidluse läbi poolte poolt komisjonile teatavaks tehtud asjaolude ja esitatud tõendite alusel. Antud vaidlusega on seotud mitu erinevat asjaolu, komisjon analüüsib neid järgnevalt.

Jalatsite pealismaterjali vastupidavus. Kaupleja on esitanud tõendi, millisele tuginedes kaupleja väidab, et antud juhul ei olnud pealismaterjali osas tegemist olulise lepingutingimuse rikkumisega. Kaupleja esitas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo eksperdi 22.10.2022 konsultatsiooni. Tarbija jalatsid on meeste kunstnahast vabaajajalatsid, valget värvi, nörkinnisega, tekstiilvoodril, sünteestallal. Ekspert tuvastas, et mõlema poolpaari esiosas on pöövi- ja ninatüki detailid pundunud ja kunstnahk koorub. Pealseosa on perforatsiooniga, augud võimaldavad jalal hingata, kuid aukude kaudu imbub niiske ilmaga kandmisel vesi jalatsite sisse ja lagundab liimkinnist. Aladel, kus perforatsioon puudub, on kunstnahast kilekattekiht tugev ja vastupidav. Ekspert järeldas, et defektid on tekkinud kasutamise käigus niiskuse toime mõjul ebasoodsates keskkonningimustes kandmisel. Ekspert ei tuvastanud tootmis- või materjalide defekte.

Jalatsite sisevoodri vastupidavus. Komisjon märgib, et ekspert analüüsis vaid jalatsite pealismaterjali olukorda, kuid ekspert jättis tähelepanuta tarbija etteheited tekstiilvoodrile, milline oli mõlemal poolpaaril kannaosas auklikuks kulunud. Tekstiilvoodri osas ei ole kaupleja ümber lükanud VÕS § 223 lg 5 tarbijalemüügi korral kehtivat eeldust, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Jalatsite üldine vastupidavus. Kaupleja selgitas 07.11.2022 e-kirjas tarbijale, et erinevate toodete puhul sõltub mehaanilise kulumise kiirus mitmest erinevast asjaolust: kandmise aktiivsus, ilmastikuolud, korrektne/ebakorrektne toote kasutamine või hooldus. Komisjon sai aru, et see selgitus oli antud tarbija väitele, et ta on sama mudeli teist paari kasutanud juba kolm aastat. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, jalatsite vastupidavust mõjutavad tõepoolest kaupleja nimetatud asjaolud. Kuid kahjuks ei analüüsinud ekspert oma konsultatsioonis tarbija jalatsite üldist seisukorda, nii ei ole komisjonile teada, kas jalatseid oli kantud intensiivselt, kas neid oli vajalikul määral hooldatud, kas jalatsid olid kulunud jne. Tulemusena ei ole komisjonile teada, kas tarbija jalatsid olid intensiivsel kasutamisel läbi kantud või millisel muul põhjusel ei pidanud jalatsid kandmisele üle ühe aasta vastu.

Jalatsite ilmastikukindlus. Tarbija sai eksperdi konsultatsioonist ja ka tarbija jalatsite TV saates ülevaatamisest teada, et tema jalatsid on mõeldud kasutamiseks eelkõige sisetingimustes, TV saatest jäi kõlama ka, et kuiva ilmaga. Kaupleja selgitas tarbijale

07.11.2022 e-kirjas, et tavaliselt ei märgita jalatsite juurde, et need ei ole niiskuskindlad, märke tehakse vaid siis, kui tootja on tootnud niiskuskindlad jalatsid. Komisjon nõustub, et nii see üldjuhul on, kuid toote kirjelduses tuleb ajaga kaasas käia. Õige on tarbija väide, et ta ei teadnud, et need on eelkõige siseruumide jalatsid, ta eeldas jalatsite kasutamist õues ka niiske ilmaga. Kui kauplejad müüvad Eestis jalatseid, peavad kauplejad arvestama Eesti ilmaga. Sademed ja niiskus on Eestis tavapärased. Seega peavad kauplejad arvestama, et inimesed kasutavad nende müüdud jalatseid õues ka niiske ilmaga. Kui kauplejate müüvad jalatsid võib Eestis kanda vaid kuiva ilmaga, peavad kauplejad sellest ostjatele teada andma. Kauplejad peavad vastavat teavet nõudma tootjatelt.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 sätestab tarbija põhiõigused, punkti 2 kohaselt on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kaubaga seotud riskide kohta. Seda tõest teavet peab TKS § 4 lg 2 kohaselt andma kaupleja. Komisjon on seisukohal, et tarbijale ei antud jalatsite omandamisel nende ilmastikukindluse osas tõest teavet.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja kogumis tõendanud, et tarbijalemüügil ei olnud lepingutingimustele mittevastavus oluline. Kaupleja rikkus müügilepingut oluliselt, tarbijal on õigus müügilepingust taganeda. Lepingust taganemisel on tarbijal õigus saada ostuhind tagasi.

Tarbija nõue on põhjendatud, kaupleja peab tarbijale ostuhinna 95,20 eurot tagasi maksma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/