

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15744-014
Otsuse kuupäev	30. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Vähendada leppetrahvi nr 1019007507 summat, tarbija peab kauplejale maksma leppetrahvi 15 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 01.11.2022 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 1019007507 summas 40 eurot selle eest, et sõiduk parkis Viimsis Ravi tee 2 tasulises eraparklas ilma parkimistasu maksmiseta. Tarbija leidis, et leppetrahv ei olnud määratud ulatuses põhjendatud. Tarbija esitas 01.11.2022 vaide paludes leida võimalus vähendada leppetrahvi, kaupleja jättis 04.11.2022 vaide rahuldamata.

Tarbija soovib tuvastada, et temast tulenevalt asjaoludel on võimalik leppetrahvi nr 1019007507 summat vähendada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Kaupleja selgitustel määrati tarbijale leppetrahv seetõttu, et tarbija parkis 01.11.2022 Viimsis, Ravi tee 2 tasulise eraparklas ilma parkimist registreerimata ja parkimistasu maksmata. Tarbija rikkus kaupleja parkimistingimusi. Leppetrahv on määratud põhjendatult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal esinevad parkimiskorraldusnõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi vähendamise alused.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et nad sõlmisid lepingu, mille kohaselt tarbija parkis sõiduki 01.11.2022 kaupleja poolt hallatavas eraparklas. Pooled ei vaidle ka selle üle, et tarbija rikkus kaupleja parkimiskorraldusnõudeid. Tarbija parkis sõiduki parklas, kus tuleb parkimise eest tasuda esimesest minutist. Seetõttu tarbija väide, et ta fikseeris parkimise algusaja parkimiskellaga, ei mõjuta parkimistasu suurust ega selle arvestuse algusaega. Kontrollimise hetkel 01.11.2022 kell 11:29 ei olnud tarbija sõiduki parkimist registreeritud ja seega parkis ilma parkimistasu maksmiseta. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi rikkumise eest.

Tarbija palub leida võimalus vähendada määratud leppetrahvi summat 40 eurot. Tarbija selgitustel esiteks seetõttu, et tarbija majanduslik seisund raskendab nõutud määras leppetrahvi tasumist ja teiseks seetõttu, et vaidlusalusel ajal kaupleja hallatavas parklas parkimise vajadus tulenes tarbija tervislikust seisundist. Tarbija pidi terviserikke tõttu külastama erakorraliselt arsti. Tarbija tõendab oma asjaolusid tõenditega.

Komisjoni hinnangul on võimalik leppetrahvi summat vähendada. Terviserike võib tabada igat inimest. Komisjon mõistab, et sellises olukorras ei pruukinud tarbija kõiki parkimiskorraldusnõudeid meeles pidada, tema eesmärk oli jõuda võimalikult kiirelt arsti juurde. Tarbija ei eita oma rikkumist ja on mõistlikus ulatuses nõus leppetrahvi tasuma. Neil asjaoludel komisjon leidis, et tarbijale määratud leppetrahvi summa kuulub 25 eurot võtta vähendamisele.

Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Tarbijal lasub kohustus maksta kauplejale leppetrahvi 15 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/