

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12864-010
Otsuse kuupäev	10. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	Westway Finance OÜ, 12938254
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 42,60 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 27.07.2020 Kaupleja e-poest www.bio2you.ee kosmeetikatooteid ning tasus kauba eest 42,60 eurot. Kuna kaupa Tarbijale üle ei antud, siis pöördus ta Kaupleja poole, kes vastas korduvate lubadustega. Nii on Kaupleja 21.08.2020 vastanud vabandusega ja öelnud, et saadab kas kauba või tagastab raha. Ka Tarbija hilisematele pöördumistele on Kaupleja vastanud üksnes lubadustega, mis on jäänud täitmata.

Tarbija avaldas 17.08 ja 27.08.2020 Kauplejale soovi saada makstud raha tagasi, kuid raha ei ole senini tagastatud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna 42,60 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, kuid viimane ei ole sellele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Asja materjalist nähtuvalt on leping poolte vahel sõlmitud ja kokkulepitud ostuhind Tarbija poolt Kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole Tarbijale üle antud, millest järelduvalt on Kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Komisjoni hinnangul võib kirjeldatud asjaoludest järeldada, et antud juhul on tegemist olulise lepingurikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjali kohaselt on Tarbija avaldanud Kauplejale soovi saada tasutud raha tagasi, mis oma sisult on lepingust taganemise avaldus. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus Kauplejale kauba maksumuse 42,60 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus nõuda tagasi. Kõnealust kaupa ei ole Tarbijale senini üle antud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Ülle Jänes
/allkirjastatud digitaalselt/