

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13330-011
Otsuse kuupäev	28. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Noor Tehnik, 10283795
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. nov 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 3.jaanuaril 2021 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle valvesüsteem Ezviz C3A + CS – WLB ja tarbija kohustus tasuma kauplejale ostuhinna 399,00 eurot.

Tarbija selgituste kohaselt tekkisid keskseadme ja kaamera ühenduses katkestused; augustis 2022 katkes ühendus täielikult. Kaupleja pakkus tarbijale garantiikorras seadme asendamist sama toote uuema mudeliga BC1-B1, mille tarbija 8.augustil 2022 vastu võttis.

Hiljem selgus tarbijale, et uuema mudeli hind on märkimisväärselt madalam ning selle funktsionaalsus ei ole vana mudeliga samaväärne. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, millele kaupleja vastas ettepanekuga asendada tarbijale toote asendamiseks antud seade varasemalt tarbijal olnud mudeliga. Tarbija kaupleja ettepanekut vastu ei võtnud.

Tarbija väidab, et asendustoote töös hakkasid esinema samalaadsed katkestused ning 16.septembril 2022 katkes kaamera ja keskseadme ühendus.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi kauplejale tasutud ostuhind.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Tarbija poolt tagastatud toodet (Ezviz C3A + CS – WLB) testiti põhjalikult ja seadme töös puudusi ei esinenud. Kuivõrd tarbija on uue seadme töös kirjeldanud samalaadseid häired, on põhjust arvata, et tegemist võib olla seadme töökeskkonnast tingitud probleemidega.

Vastuseks asendustootega seotud pretensioonile on palutud tarbijal tuua seade müüja või müüja volitatud esindaja kätte. Kui toode on puudustega on kaupleja valmis toote asendada või tarbijale ostuhinnana makstud raha tagastama. Kuna tarbija ei ole tema kasutuses olevat

toodet üle andnud, ei ole võimalik tuvastada seadmel puuduste esinemine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab vaidluse poolte esitatud ja sekretariaadi kogutud teabe ning tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle; vaidlus on ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle.

Tarbija väidab, et kauplejalt saadud asendustoode ei tööta; kaupleja väidab, et asendustoote seisukorda ei ole võimalik kontrollida tarbijast tingitud põhjustel.

Müüja põhikohustus on anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Tarbijalemüügi korral loetakse asi lepingu tingimustele vastavaks muu hulgas ka siis, kui asi on seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel (VÕS § 217' lg 3 p 2). Asja vastavuspidavus on asja võime säilitada tavapärase kasutamise korral oma funktsioonid ja toimivus (lg 5).

Puudused müügieseme kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 tähenduses. VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest (lg 2).

Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (lg 2''). Kui müüja asendab asja, algab tähtaeg asendatud asja ostjale üleandmisest. Kui müüja parandab asja, algab tähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes parandamisest arvates uuesti (lg 3'). Vaidlust ei ole selles, et tarbijale müüdnud seade asendati 8.augustil 2022. Seega algab kaupleja vastutuse tähtaja kulgemine 9.augustist 2022.

Tarbija selgituste järgi ei ole valveseade otstarbekohaselt kasutatav, kuna keskseadme ja kaamera vaheline ühendus on katkenud alates 16.septembrist 2022. Tarbija ei ole oma väidete kinnitamiseks esitanud mingeid tõendeid.

Komisjon selgitab tarbijale, et komisjon ei saa otsust rajada üksnes paljasõnalistele väidetele selles, et seadme töös esineb häireid. Müügieseme puuduse tõendamine on ostja kohustus. Kui puuduse olemasolu on tõendatud, siis eeldatakse tarbijalepingus ühe aasta kestel, et puuduse tekkepõhjus (mittevastavus) oli olemas asja ostjale üleandmise ajal.

Kaupleja puuduse olemasoli ei kinnita, kuna tarbija ei ole võimaldanud kauplejal seadet üle vaadata ega testida. Poolte kirjavahetusega on tõendatud, et kaupleja ei ole keeldunud seadme ülevaatamisest ega testimisest ning on pakkunud tarbijale erinevaid viise seadme üleandmiseks. Muu hulgas on kaupleja tarbijale selgitanud, et kui seade on puudustega jäävad seadme testimiseks üleandmisega seotud kulud kaupleja kanda.

Tarbija väited selles, et seadme üleandmine testimiseks jätab hoone valveta ei ole usutavad kuna tarbija on kinnitanud keskseadme ja kaamera vahelise ühenduse katkemist. Kui seade 16.augustist 2022 alates ei tööta, siis ei ole mittetöötava seadme testimiseks üleandmisel valve toimimisele mingit mõju.

Kahetsusväärset on tarbija jätnud kasutamata ka kaupleja pakkumuse kasutada testimise perioodil asendusseadet.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ei ole 8.augustil 2022 kauplejalt vastuvõetud seadme töös puuduste esinemist tõendanud.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepingu lõpetab üksnes õiguspärane (põhjendatud) lepingust taganemine. Komisjonile esitatud teabe põhjal ei ole võimalik tuvastada, et kaupleja oleks kohustust rikkunud; seega ei ole tarbijal alust realiseerida VÕS §-s 101 kohustuse rikkumise puhuks ettenähtud õiguskaitsevahendeid (lg 1), sh lepingust taganemise õigust (p 4).

Komisjon jätab tähelepanuta poolte selgitused, mis on seotud esialgse müügieseme asendamisega ja seadme mudeli valikuga, kuna tarbija on keeldunud müügiesemega samaväärse mudeli vastuvõtmisest.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija esitatud ostuhinna tagastamise nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/