

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10885-013
Otsuse kuupäev	9. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	ScandicSalt OÜ, 11339635
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama 28,64 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 01.06.2020 Kaupleja e-poest www.loveeco.ee kosmeetikatoote - kreemi ning tasus selle eest koos transpordikuluga 28,64 eurot. Kuna kaupa Tarbijale üle ei antud, siis pöördus ta Kaupleja poole, kes väitis, et kauba tarnimisega Hiinast on probleeme. Vastuseks Kaupleja küsimusele, kas Tarbija on nõus veel ootama, teatas viimane, et tühistab tellimuse. Vaatamata lubadusele raha tagastada, ei ole Kaupleja seda senini teinud.

Tarbija nõudeks on Kauplejale tasutud summa 28,64 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, kuid viimane ei ole sellele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel võib komisjoni koosseisu kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Asja materjalist nähtuvalt on leping poolte vahel sõlmitud ja kokkulepitud ostuhind koos transpordikuluga Tarbija poolt Kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole Tarbijale üle antud, millest järelduvalt on Kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Komisjoni hinnangul võib kirjeldatud asjaoludest järeldada, et tegemist on olulise lepingurikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjali kohaselt on Tarbija avaldanud Kauplejale soovi tellimus tühistada, mis oma sisult on lepingust taganemise avaldus. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus Kauplejale kauba maksumuse koos transpordikuluga 28,64 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus nõuda tagasi. Kõnealust kaupa ei ole Tarbijale senini üle antud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/