

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13334-011
Otsuse kuupäev	9. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	Westway Finance OÜ, 12938254
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

### **Resolutsioon:**

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 49,90 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 19.07.2020 Kaupleja e-poest [www.bio2you.ee](http://www.bio2you.ee) kosmeetikatoote ning tasus selle eest 49,90 eurot. Kuna kaup Tarbijale ei saadetud, esitas ta päringu, saamaks teada, millal tellimus täidetakse. Ainuke vastus Kauplejalt tuli 19.08.2020, milles viidati tarneprobleemidele ja kinnitati, et kaup saabub lähipäevil. Kuna lubadusele vaatamata kaup ei saanud, saatis Tarbija 27.08.2020 Kauplejale kirja, korrates oma soovi saada raha tagasi. Sellele kirjale vastust ei järgnenud ning raha üle ei kantud. Raha ei ole Tarbijale senini tagastatud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna 49,90 euro tagastamine (lepingust taganemine).

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, kuid viimane ei ole sellele vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Asja materjalist nähtuvalt on leping poolte vahel sõlmitud ja kokkulepitud ostuhind Tarbija poolt Kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole Tarbijale üle antud. Seega on Kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Komisjoni hinnangul võib teadaolevatest asjaoludest järeldada, et antud juhul on tegemist olulise lepingurikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjali kohaselt on Tarbija avaldanud Kauplejale soovi tellimus tühistada ja saada tasutud raha tagasi, mis oma sisult on lepingust taganemise avaldus. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus Kauplejale kauba maksumuse 49,90 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus nõuda tagasi. Kõnealust kaupa ei ole Tarbijale senini üle antud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes  
/allkirjastatud digitaalselt/