

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12416-015
Otsuse kuupäev	7. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	BKP consulting OÜ, 14043846
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 759 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 05.02.2020 seadme Zlimline VacuumPro ja tasus selle eest 759 eurot. Kuna kaupa hetkel ei olnud, pakuti Tarbijale ajutiselt seniks, kuni tellitud toode saabub, asendustoodet. Tegemist oli kasutatud seadmega, mis oli pakendita ja anti üle tavalises kilekotis. Kuna tellitud toodet ei saabunud, avaldas Tarbija 06.05.2020 soovi saada raha tagasi. Kaupleja lubas tellitud toote samal kuul üle anda (asendustoote välja vahetada), kuid seda ei teinud. Tarbija ei ole tellitud toodet senini kätte saanud.

Telefoni teel selgitas Tarbija, et Kaupleja saatis talle toote ilma pakendita ja see asetses Maxima kilekotis. Ajutine toode on seniajani Tarbija käes, väidetavalt seisab kasutamata. Tarbija väitel tellis ta toote Tervekehakliinik OÜ-lt (reg kood 14345576), arve aga esitas BKP Consulting OÜ (reg kood 14043846), mille Tarbija ka tasus. Mõlemal osapool on sama juhatuse liige.

Tarbija nõudeks on ostuhinna 759 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, kuid viimane ei ole sellele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada

üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Asja materjalist nähtuvalt on leping poolte vahel sõlmitud ja kokkulepitud ostuhind Tarbija poolt Kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole Tarbijale üle antud. Kasutatud asendustoote ajutiseks Tarbijale andmine ei ole käsitletav kohustuse täitmisena. Lepingu järgi pidi Kaupleja müüma Tarbijale uue analoogse toote. Seega on Kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Praegusel juhul ei ole Tarbijale tellitud toodet üle antud ning ei ole alust eeldada, et Kaupleja asuks oma kohustust täitma ka edaspidi. Komisjoni hinnangul võib teadaolevatest asjaoludest järeldada, et tegemist on olulise lepingurikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjali kohaselt on Tarbija avaldanud Kauplejale soovi saada lepingu alusel tasutud raha tagasi, mis oma sisult on lepingust tagamise avaldus. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus Kauplejale kauba maksumuse 759 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus saada tagasi. Kõnealust kaupa ei ole Tarbijale senini üle antud. Kauplejal on õigus nõuda asendustoote tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/