

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11856-009
Otsuse kuupäev	22. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Kent & Ko, 10315977
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, saadud tasu tagastamise ja kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 10 päeva jooksul alates käesoleva otsuse kättesaamisest 124 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled on sõlminud 15.01.2021 pesumasina remondilepingu (töövõtuleping).

Tarbija suhtles eelnevalt kauplejaga e-kirja teel ja soetas kauplejalt toiteploki hinnaga 99 eurot, mis oli kaupleja sõnul vajalik pesumasina remondiks. Tarbija tasus remondi eest 25 eurot. Toiteplokk ja pesumasin on kaupleja valduses. Kaupleja ei ole tarbijale remonditud pesumasinat tagastanud.

3.märts 2021 pöördus tarbija e-kirja teel kaupleja poole ning kaupleja vastas, et probleem on toiteploki programmeerimises.

17.06.2021 pöördus tarbija taas kaupleja poole pesumasina kättesaamiseks ning kaupleja vastas 20.10.2021, et probleem on pesumasina moodulite tarnes.

19.06.2022 pöördus tarbija taas kaupleja poole pesumasina kätte saamiseks, kuid vastust ei saanud.

Tarbija esitas nõude remonditud pesumasina tagastamiseks või taganeb lepingust ja nõuab makstud raha tagastamist.

Nõue on 124 eurot (99 eurot toiteplokk + 25 eurot paranduse eest).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud selgitusi.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Tarbija andis kauplejale üle pesumasina, toitebloki väärtusega 99 eurot ja tasus remondi eest 25 eurot.

Kaupleja ei ole pesumasina remonti mõistliku aja jooksul teostanud ja tarbija ütles lepingu üles ja nõuab kahju hüvitamist summas 99 eurot, mis seisneb kasutuks osutunud kulutuse hüvitamise nõudes ja teenustasu 25 eurot tagasimaksmise nõudes

Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv VÕS § 647 lg 2 alusel. Vastavalt viidatud sättele on töövõtja lepingut rikkunud, kui töö parandamise või uue töö tegemisega põhjustatakse tellijale põhjendamatud ebamugavusi. Arvestades seda, kui kaua ei suutnud kaupleja pesumasinat remontida, on töö mittetegemine sellise aja jooksul kaupleja oluline lepingurikkumine mis annab VÕS § 647 lg 3 alusel tarbijale õiguse lepingust taganeda.

Tarbijal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus lepingust taganemisel saada tagasi tasutud 25 eurot ja üleantud pesumasin.

Kaupleja andis juhise remondi tegemiseks soetada 99 euro eest toiteblokk, see kulutus on osutunud kasutuks, kuna kauplejal ei õnnestunud selle detaili abil pesumasinat parandada. Seega on kaupleja ebaõige juhise täitmine tekitanud tarbijale kahju, mille hüvitamist saab tarbija VÕS § 101 lg 1 p 3 ja võs § 127 lg 1 alusel nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/