

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13043-011
Otsuse kuupäev	23. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kaupleja peab tarbijale müüdud puudusega asja asendama 10 päeva jooksul alates käesoleva otsuse kättesaamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.09.2022.a kauplejalt monitori Samsung Odyssey G5 34“ CXUUH4ZT202301 hinnaga 399,99 eurot. Tarbija väitel oli monitori ekraanil triip.

Tarbija avalduse kohaselt paigaldas ta monitorile jala ja pärast seda selgus, et ekraani keskel on triip. Tarbija kirjutas samal päeval avalduse ja soovis uut monitori, sest ta ei olnud informeeritud, kuidas monitori jalga paigaldada (tarbijale selgitati, et ta on jala valesti paigaldanud).

Tarbija nõue on asja asendamine.

Pärast kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus vaatas tarbija uuesti asja üle ja talle antud pakendis puudus monitori jala paigaldamise juhend ja tema kaupleja väidetega nõus ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija pöördus juba 1,5 h peale ostu tagasi kauplusesse veakirjeldusega, et ekraani keskel on triip ja kuvar saadeti hoolduskeskusesse kontrolli. Juba nii kiire tagasi pöördumine viitab kaupleja arvates sellele, et tarbija ei jõudnud kasutusjuhendiga tutvuda.

Kaupleja toetub oma vastuses volitatud hoolduskeskuse hinnangule, mille kohaselt on tegemist LCD-paneeli mehaanilise kahjustusega ja kahjustus on tekitatud ostja poolt, samuti tuleb tarbija avaldusest välja, et monitori pandi kokku voodi peal, mis on vastuolus seadme paigaldusjuhiseiga.

Kaupleja on lisanud paigaldusjuhise ning selgitab, et selles on üksikasjalikult välja toodud, kuidas paigaldus toimuma peaks, ehk monitor tuleks asetada lauale kasutades pakendi vahtpolüstüroolist alust. Vastasel korral ei jaotu kinnitatava jala raskus ühtlaselt. Tarbijale

tehti tasuline hinnapakkumine summas 365 eurot, millest tarbija keeldus.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõude rahuldamiseks alus puudub, sest tootja ei saa kahjustuse tekitamise eest vastutada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud monitori müügilepingu.

Vastavalt VÕS § 217 lg 1 ja 217prim lg 1 ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

Monitor, millel on triip(pragu, kahjustus), ei vasta lepingutingimustele, selle üle pooltel vaidlus puudub. Pooltel on vaidlus selle üle, kas tarbija vastutab asjal olnud puuduse eest.

Vastavalt VÕS § 218 lg 1 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2prim tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatu kohaselt ei andnud kaupleja tarbijale üle monitori jala paigaldusjuhendit. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud.

Kaupleja esitatud väide, et puudusest kiire teatamise tõttu on tõenäoline, et asja puuduse tekitas tarbija ise, on vale. Kui tarbija asja ostis ja pakendi avas ning puuduse avastas, on sellest kohene teatamine mõistlik ja korrektne käitumine, see ei tõenda ega viita, et puuduse on tekitanud tarbija.

Kaupleja viited võimalikule tarbija veale monitorile jala külgemonteerimisel on oletus. Kaupleja oletuse põhjal ole tõendatud ega eluliselt usutav, et asja puuduse tekitas tarbija.

Ülalviidatud regulatsiooni kohaselt on vastutus asjal esineva puuduse eest kauplejal ning kauplejal tuleb asi asendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/