

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13054-012
Otsuse kuupäev	4. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	Autodeost OÜ, 14585352
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tagastama Tarbijale summa 3 914,36 eurot ja Tarbija peab tagastama Kauplejale sõiduki.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 31.08.2020 müügilepingu sõiduki Opel Astra 010MHP ostuks hinnaga 3 199 eurot. Tarbija tasus sõiduki eest kogu ostuhinna sularahas ning sõlmis Kauplejaga lisaks garantiilepingu.

Garantiilepingu kohaselt pidi Tarbija garantii jõustumiseks tegema sõidukile täishoolduse ja Tarbija tegigi sõidukile täishoolduse, välja arvatud käigukastiõli ja filter. Hoolduse teostamisel selgus, et sõidukil on käigukasti rike, mis olemasolu fikseeriti 11.09.2020 nii Viking Motors AS-i kui A-Osa OÜ poolt.

Samal päeval pöördus Tarbija Kaupleja poole ja avaldas soovi müügilepingust taganeda ja sõiduki tagastada. Kaupleja keeldus. Seejärel esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni, milles avaldas soovi sõiduk tagastada ja nõudis sõiduki ostuhinna ja täiendavalt tehtud kulutuste hüvitamist kokku summas 4 155,34 eurot. Lisandunud kulud - sõiduki remont, diagnostika, ARK-i registreerimine ja kindlustus. Alternatiivina oli Tarbija nõus, et Kaupleja asendab sõiduki samaväärse vastu, millele on tehtud täishooldus. Kaupleja ei vastanud Tarbija avaldusele.

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole lepingust taganemise ja 4 155,34 euro tagastamise nõudega.

Menetluse käigus teavitas Tarbija komisjoni, et Aero Motors OÜ arvel märgitud hõõglamp ja hõõgküünlad olid kohe sõidukit ostes katki.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Tulenevalt asjaolust, et Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud, lähtub

komisjon vaidluse lahendamisel Tarbija avaldusest ja olemasolevast teabest, TKS § 48 lõike 6 kohaselt.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu VÕS § 208 lõige 4 tähenduses. Tarbijale üleantud asi (sõiduk) peab vastama lepingutingimustele. Tarbija sõlmis asja materjalide kohaselt lepingu töökorras sõiduki ostuks ning järelikult sõiduk pidi olema töökorras. Tarbija poolt sõidukile 11.09.2020 tehtud täishoolduse käigus selgus, et sõiduki käigukastis on rike ja kolmanda isiku poolt tehtud pakkumise kohaselt läheb käigukasti remont maksma 1 591.20 eurot, ca pool sõiduki maksumusest.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele, sh kvaliteedi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Komisjon on seisukohal, et kasutatud sõiduki 3 199 euro eest soetamisel võis Tarbija mõistlikult eeldada, et sõiduk on sõidukorras ega vaja kohest remonti ja lisakulutuste tegemist. Kaupleja pole väitnud, et sõidukil Tarbija kirjeldatud puudust ei olnud või et Tarbija oli lepingu sõlmimisel puudusest teadlik.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul Kaupleja asja mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest Tarbijale, kusjuures eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja Tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Kauplejat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks VÕS § 223 lõige 1 tähenduses kui Kaupleja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 223 lg 3 kohaselt sama paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija esitas Kauplejale taganemisavalduse 11.09.2020.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ja taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt. Tarbija peab sõiduki toimetama Kaupleja asukoha ja Kaupleja peab tagastama Tarbijale sõiduki eest tasutud ostuhinna 3 199 eurot.

Järgnevalt võttis komisjon seisukoha Tarbija teiste nõuete kohta ja kontrollis, kas Tarbijal on alust nõuda Kauplejalt lepingu rikkumisega seotud kahju hüvitamist? Tarbija nõue Kauplejale kahju hüvitamiseks koosneb järgmistest osadest:

- 1.ARK-i registreerimine 61 eurot
- 2.liikluskindlustus 25,87 eurot
- 3.Täishooldus 620 eurot;
- 4.üks diagnostika 54,40 eurot
- 5.teine diagnostika 40,96 eurot
- 6.varuosad 154,11 eurot,

mis kokku moodustasid 956,34 eurot (4 155,34 eurot miinus 3 199 eurot).

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Eeltoodud sätetele tuginedes leidis komisjon, et Tarbija kahjuhüvitisnõue vigade tuvastamiseks tehtud kulude hüvitamiseks (diagnostika kulud) summas 95,46 eurot on

põhjendatud ja kuulub hüvitamisele. ARK-is registreerimise teenuse kui liikluskindlustuse teenused on Tarbija kätte saanud (sõiduk on registreeritud ja kindlustatud) ja nende summade nõudmisel Kauplejalt puudub õiguslik alus.

Tarbija poolt sõidukile teostatud täishooldust peab komisjon sõiduki parendamiseks tehtud kuluks ja Kauplejal on kohustus need hüvitada VÕS § 191 lg 2 kohaselt.

Tarbija poolt 154,11 euro eest soetatud hõõglambi ja hõõgküünla kulu nõudmist Kauplejal ei pea komisjon põhjendatuks, sest asja materjalide kohaselt olid need katki juba sõidukit ostes ja Tarbija teadis sellest. VÕS § 218 lg 4 kohaselt ei vastuta Kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui Tarbija lepingu sõlmimisel asja lepingutingimustele mittevastavusest teadis.

Lähtudes eeltoodust on Kaupleja kohustatud Tarbijale lisaks sõiduki maksumusele hüvitama 715,36 eurot (620+54,4+40,96), kokku 3 914,36 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse, TKS § 60 lg 2 kohaselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/