

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09899-012
Otsuse kuupäev	2. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Pldip Baltic OÜ, 14342945
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2020

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia parandustööga auto lepingutingmustega vastavusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 06.07.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 14.08.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 05.08.2019.a kauplejalt enda autole Audi Q7 värvimistööd koos eeltöödega summas 1600 eurot (arve nr. 0089). Tarbija sõnul tehti tööd väga ebakvaliteetselt.

Tarbija pöördus kaupleja poole 03.08.2020 ja soovis eemaldada autolt roosteplekid (tiivääred, ukсед käepidemete juures ja ukсед ise), lisaks soovis tarbija auto ka üle värvida plastidipi värviga kameeleoni tooni ja lakkida. Kaupleja ütles, et tööde teostamiseks detaile auto küljest ei eemaldata (tuled, stanged, alumiiniumdetailid).

Tööd teostati ajavahemikul 05.08-29.08.2019 a.

Peale auto kättesaamist selgus, et auto on üle värvitud okkulepitud toonis, kuid paljud detailid, mis ei pidanud minema värvimisele, olid värvimisega rikutud. Lisaks meenutas värvipind apelsinikoort ja oli rikutud ning osadel detailidel „mullitas“ lakk. Tarbija sõnul selgitati talle, et apelsinikoore efekt on normaalne. Auto vajab poleerimist, kuid selle eest sooviti eraldi tasu 400 eurot. Pärast selle töö teostamist pidid defektid kaduma. Poleerimise ajaks oli aga rooste (taga paremal tiival) uuesti nähtavale tulnud läbi värvi ja see lubati garantiikorras korda teha.

Pretensiooni esitas tarbija kauplejale suuliselt peale auto kättesaamist nädala pärast (29.08.2019).

Auto poleeriti 18.01.2020 - 02.04.2020, kuid peale parandus- ja poleerimistööd oli tarbija sõnul auto välimus veel hullem. Rikutud olid klaasitihendid, alumiiniumist katusedetailid ja klaasiliistud. Samuti oli roostes tagatiib üle värvitud ilma rooste eemaldamiseta ning see oli ülejäänud autost teist tooni. Rooste kohta vastati tarbijale, et ettevõtte roostetamise vastu garantiid ei anna, kuigi tarbija sõnul oli kokku lepitud nii eeltöodes kui ka värvimises.

Tarbija tellis Värvaltrans OÜ-lt auto värvitööde osas ekspertiisi.

Värvaltrans OÜ leiab 01.06.2020 koostatud hinnangus, et tööde teostamisel on eiratud kõiki

teadaolevaid norme ja tavasid, mida selliste tööde teostamine nõuab ning auto välimus on rikutud (vahetunud värvitoon, sisepinnad värvimata, auto kere välised detailid rikutud, värvitoon ebaühtlane, laki pind ebaühtlane ja lakk valgub, eeltöö kvaliteet halb, värvikihi all on näha varasemaid pinnakahjustusi ja mülke, tagatiiva värvitoon erineb ülejäänud autost). Tarbija edastas eksperthinnangu kauplejale ja pakkus lahendusena, et auto tehakse korda Värvaltrans`is kaupleja kulul või siis ostetakse auto keskmise turuhinna eest (7000 eurot) tarbijalt ära või siis makstakse tagasi teenuse summa ja kompenseeritakse rikutud detailid.

Peale kaupleja vastust kirjutas tarbija, et auto kättesaamisel olid poleerimistööd tegemata v.a. kapott, mis tundus imelik. Tarbijal pole pretensiooni mitte värvitooni vaid tööde kvaliteedi kohta.

14.08.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.08.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest. Kaupleja leiab, et on teinud töö kvaliteetselt. Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: uue töö tegemine või siis teenuse eest makstud summa 2000 euro tagastamine.

#### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgituste kohaselt teostati tööd vastavalt kokkuleppele ja auto roostetamise põhjuseks on see, et rooste kõrvaldamise jaoks tuleks teha keevitustöid, mida tarbija aga teinud ei ole.

Tarbija poolt esitatud ekspertiisi kaupleja ei aktsepteeri, sest kaupleja vastuse kohaselt kasutavad nad teistsugust tehnoloogiat. Auto kiletatakse vedelkilega, mida on võimalik hiljem maha koorida.. Rooste kohta kaupleja garantiid ei anna. Tarbija auto tiib roostetab seestpoolt. Kaupleja hinnangul oli tarbija materjali omapärast teadlik ja ei võta vastutust rooste eest, sest kaupleja viitas eelnevalt keevitustööde vajalikkusele. Mis puutub peale tööde teostamist pinna karedusse, siis selle kohta selgitab kaupleja, et auto enda lakk on juba kare ja kui kasutada nende tehnoloogiat ja katta lakk veel kokkulepitud värvi/materjaliga 1-2 mm paksuselt, siis materjal annab samasuguse pinna nagu eelnevalt auto kerel. Seda on võimalik hiljem lihvida, kuid see on kaupleja sõnul eraldi teenus ja eraldi tasu eest.

Kaupleja sõnul oli tarbija teenustega nõus, kuid pool aastat hiljem soovis teenuse raha tagasi. Kaupleja mainib ka seda, et kui oleks tegemist olnud tavalise auto värvimisega, siis oleks ka hind olnud hoopis teistsugune.

#### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 05.08.2019 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Auto poleerimistööd lõpetati 02.04.2020. Tarbija pöördus kaupleja poole pretensiooniga enne kuue kuu kuu möödumist töö üleandmisest. Sellisel juhul lasub töö lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 642 lg 2 tuleneva töö lepingutingimustele mittevastavuse eelduse selle üleandmise ajal.

Komisjon luges Värvaltrans OÜ 01.06.2020 eksperthinnangu ja tarbija poolt esitatud piltidega autost tõendatuks, et autol tehtud tööd ei vastanud lepingutingimustele. Värvaltrans OÜ eksperthinnangust nähtub, et auto välimus on rikutud - vahetunud värvitoon, sisepinnad värvimata, auto kere välised detailid rikutud, värvitoon ebahühtlane, laki pind ebahühtlane ja lakk valgub, eeltöö kvaliteet halb, värvikihi all on näha varasemaid pinnakahjustusi ja mülke, tagatiiva värvitoon erineb ülejäänud autost. Komisjon nõustub Värvaltrans OÜ eksperthinnangus toodud järeldustega.

Kaupleja ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud Värvaltrans OÜ eksperthinnangus toodud järeldusi.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töö üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh. nõuda lepingu täitmist töö parandamise või asendamise teel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt uue töö tegemist (parandamine).

VÕS § 646 lg 1 kohaselt, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Komisjon leidis, et tarbijal on kaupleja poolse lepingu rikkumise tõttu õigus nõuda kauplejalt parandustöö teostamisega auto viimist lepingutingimustega vastavusse.

VÕS § 645 lg 4 kohaselt juhul, kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Seega on tarbijal õigus lasta parandustööd teha kolmandal isikul ja nõuda töövõtjalt kulude hüvitamist ainult juhul, kui töövõtja ei vii autot lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul.

Komisjon leidis, et tarbija alternatiivne nõue 2000 euro hüvitamiseks ei ole põhjendatud. Tarbija kahjuhüvitusnõue vastab oma sisult lepingust taganemise nõude tunnustele, kuna nõude sisuks on lepingu täitmise käigus üleantud summa tagastamine.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon ei tuvastanud kaupleja käitumises olulise lepingurikkumise tunnuseid, millest lähtuvalt esineks tarbijal alus lepingust taganemiseks. Kohtupraktikas kujunenud üldpõhimõttena tuleks kauplejale esmalt anda võimalus parandustööga saavutada lepingu eesmärk.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/