

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10681-022
Otsuse kuupäev	2. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	IDline OÜ, 11364389
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2020

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.07.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 20.07.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 07.04.2020.a kauplejalt paadimootori hoolduse ja viis mootori aprillikuu lõpus hooldusesse. Hoolduse käigus lõhuti mootori sõukruvi laagri pukk, mille hüvitamist tarbija soovib.

Tarbija avalduse kohaselt öeldi talle, et jalas oli vesi ja tellitakse varusoa vea kõrvaldamiseks, kuid seda siiski ei tehtud. Tarbija kirjutatu kohaselt vahepealsel perioodil talle infot tööde kohta ei antud.

09.06.2020 läks tarbija kaupleja juurde ning klienditeenindaja näitas talle puruks keeratud alumiiniumist detaili, mis olevat eelmisel päeval purunenud. Tarbijale pakuti 129 euro eest uue detaili ostmist.

Tarbija arvates tõmmati vaidlusalune detail lihtsalt jõuga välja, mille käigus see purunes. Pooled kokkuleppele ei jõudnud.

Tarbija viis mootori Tanni-Vakoma OÜ-sse, kus 01.07.2020 vahetati vaidlusalune laagripukk ja esitati tööde eest arve summas 179.95 eurot. Laagripuki maksumus arvel on 98 eurot käibemaksuta.

Tarbijale öeldi, et detail oli valesti välja võetud ja kasutati valesti jõudu, tegelikult poleks pidanud seda üldse välja võtma.

Sama ettevõtte kirjutas arvele märkusena „Defekteerimisel tuvastatud, sõukruvi laagri pukk on purunenud lahtivõtmise käigus. Sellega on kahjustatud ka puka kinnituskeeret ja tihendi pinda“.

21.07.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas avaldusele 03.08.2020 saadetud kirjaga, milles leiab, et pole juhtunud süüdi, kuna detail purunes oksüdeerumise tõttu.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Kahju hüvitamine summas 126 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt tõi tarbija nende juurde hooldusesse paadi püramootori Mercury 15HP ning hoolduse käigus selgus, et mootori jala „torpeedosse“ on tekkinud vesi, mida seal olla ei tohiks. Sisemiste detailide seisukorra kontrollimiseks oli vaja eemaldada „torpedo“ sisu. Selleks tuli esmalt eemaldada vaidlusalune purunenud detail, mis lahtikeeramise ajal purunes.

Kaupleja pakub purunemise põhjuseks kahte varianti:

1. Aja tõttu tekkinud korrodeerumine/oksüdeerumine,
2. Detail on eelnevalt liigselt kõvasti kinni keeratud.

Kaupleja konsulteeris ka Mercury Eesti esindajaga (Boatworld) ning sealt kinnitati põhjusena kinni oksüdeerumist.

Kaupleja teostas mootorile korralise hoolduse v.a. alumine osa (mootori jalg). Teostatud tööde eest hea tahte määrgina raha ei võetud, pakuti tarbijale detaili soodushinnaga kuid tarbija loobus.

Üheks purunemise põhjuseks võib olla ka see, et paadimootor on pärit aastast 1997 ehk 23 aastat vana. Sellisel juhul on paratamatus, et mutrid/poldid või siis vaidlusalune detail võib lahtikeeramisel puruneda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 07.04.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia.

Tarbija on 04.10.2020 komisjonile saadetud kirjas märkinud, et suhtles poega telefoni teel ja käis kohapeal. Kirjalikke tõendeid kahjunõude esitamisest kauplejale komisjonile ei edastatud..

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahjuhüvitise nõudmiseks seetõttu, et kaupleja tegutses väidetavalt töö tegemisel hooletult.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmise või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 127 lg 4 järgi isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud esitatud materjalide alusel selget põhjuslikku seost kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel. Esitatud piltidelt nähtub vaidlusaluse sõukruvi laagri puki purunemine, kuid pole teada selle põhjus. Põhjuslikku seost kahjuga ei esine VÕS § 127 lg 4 tähenduses, kui kaupleja käitumise kõrval võis kahju põhjustada mõni muu põhjus. Selliseks põhjuseks võib olla oksüdeerunud või pikaajalises kasutuses olnud detail. Juhtumi puhul tuleb arvestada seda, et paadimootori jalas olev vesi kahjustab seda ümbritsevaid detaile, uhudes detaile kaitsva õli välja ja kiirendades oksüdeerumist. 23-aastase mootori detailidelt ei saa eeldada uuega samaväärseid omadusi, need võivad praktikas puruneda ka lubatud töövõtteid kasutades.

Tarbija ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega tõendanud kaupleja tegevuses hooletuse tunnuste esinemist.

Põhjusliku seose puudumisel ei ole kahju hüvitamise eeldus täidetud ning seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/