

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13736-012
Otsuse kuupäev	21. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Baltest Mööbel OÜ, 11101460
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2022

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 04.10.2022 Tarbijavaikluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 27.10.2022.

Avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleva 28.03.2022 müügilepingu, millega kaupleva kohustus valmistama ja paigaldama vannitoamööbli ja köögisaar-laua. Lepingu täitmise tähtajaks oli kokku lepitud 18-21. nädal lepingu sõlmimisest, s o 22.08.2022.

Vaidlus puudutab köögisaart-lauda, mis on seniajani paigaldamata.

Tarbija tasus köögisaare-laua eest kaupleva 18.02.2022 arve nr 74/AM alusel 20.02.2022 770,00 eurot ja 04.08.2022 arve nr 315/AM alusel 08.08.2022 903,00 eurot, kokku 1673 eurot.

Kaupleja on köögisaare puudusi kõrvaldanud ja soovib lepingut täita, kuid arvestades kaupleva poolset viivitamist ja huvi puudumist probleemi lahendamiseks ei ole tarbija enam puuduste kõrvaldamisest huvitatud.

Tarbija esitas köögisaare osas lepingust taganemise ja 1673 euro tagastamise nõude.

27.10.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplevale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 18.11.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja märgib kirjas, et on jätkuvalt valmis tellimuse paigaldama.

Peale kaupleva vastuse saamist saatis tarbija 28.11.2022 komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleva seisukohaga.

Tarbija märgib, et viivituse osas oleks võinud kaupleva teda ka ette teavitada. Tarbijat ei teavitatud kordagi, et tehasel on tellimuse täitmisega probleeme ning nad võivad hilineda. Imelikul kombel ilmusid kõik materjalid ja mehhanismid välja just siis, kui tarbija ise hakkas huvi tundma ning kirjutas kauplevale mitu korda järjest.

Samuti ei ole lepingus ühtegi punkti viivise osas ja see, et seda hakati pakkuma juba pärast lepingu ülesõtleamise soovi, ei ole veenev.

Kaupleja väide, et lepingus on märgitud rahalise kompensatsiooni suurus ei vasta tõele. Lepingus ei ole ühtegi taolist punkti.

Siis, kui tarbija saatis 09.09.2022 kirja lepingust taganemise osas, hakkas korraga kõikidel

kiire.

Ühelt poolt väidab kaupleja, et nad teevad kõik selleks, et taolisi olukordi, kus peab paigalduskohas puurima, ei tekiks. Ja teisalt on nad just sellise olukorra loonud.

Tarbija soovib lepingust taganeda tähtaja hilinemise tõttu, mitte sellepärast, et kusagil on augud valesti puuritud või et tootmine on täisautomaatne.

Kaup ei vasta sellele, mida telliti. Kaupleja rikkus lepingut töö tähtaegadest mitte kinni pidades.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine ja 1673,00 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sõnul on mööbel, mille tarbija tellis ootamas paigaldust.

Viivitus tarneajas tekkis seoses materjalide ja mehhanismide saadavusega ja hilinemise eest oleme tarbijale pakkunud ka rahalist kompensatsiooni, mis vastavalt meievahelisele lepingule on 8% aastas.

Tarbijale esialgu lubatud tarneaeg oli nädal 29. Kaup toimetati tarbijale nädal 32 (nädal 32 saabus ka info vale tööpinna ja kinnitusavade kohta).

Tarbijale toimetati uus tööpind nädal 35 lõpupoole ja seejärel oli info paigaldusjuhil, et saab kokku leppida paigaldusaja.

Kaupleja on valmis kompenseerima hilinemise koos puuduse kõrvaldamiseks kulunud ajaga ehk kokku 35 päeva.

Kui mööbel toimetati tarbijale, lepidi kokku paigaldusaeg. Paigaldaja vastavalt kokkulepitud ajale alustas paigaldusega. Paigaldust alustades viitas paigaldaja ebatäpsetele puuringutele, mis on tehtud tootmises. Kaupleja märgib, et tema puhul on tegemist täisautomaatse tootmisega, kus püütakse ette puurida ka tavaliselt paigalduse käigus tehtavad puuringud või kinnitused.

Paigaldaja pädevuse puudumisel ei olnud ta võimeline puuringuid ümber tegema. Vastava info saabudes sooviti tarbija juurde saata paigaldusjuht. Ta võttis tarbijaga ühendust aga paigaldusjuhi poolt pakutavast paigaldusest tarbija keeldus ja soovis lepingust taganeda.

Tellimus küll hilines ja selle eest on kaupleja valmis tarbijale kauba hinda alandama vastavalt lepingule 8% aastas.

Kaup vastab kindlasti sellele, mille tarbija tellis.

Samuti on tarbijale toimetatud tellimuse uus tööpind, mis ekslikult esimese tarnena oli valesti valmistatud. Kaupleja on jätkuvalt valmis tellimuse paigaldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 28.03.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganeda seetõttu, et kaupleja hilines kauba üleandmisega.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele

võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 2 kohaselt tarbijalemüügi korral peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Asja materjalidest nähtub, et poolte vahel puudub vaidlus selle üle, et üleantud köögisaar-laud oli puudustega. Kaupleja on puuduse olemasolu (ebatäpsed puurimisaugud) oma vastuses tarbijale tunnistanud ning lubanud puudused kõrvaldada parandamise teel.

Poolte vahel puudub vaidlus ka selle osas, et kaup tarniti hilinemisega. Kaupleja on oma vastuses tunnistanud, et tarbijale esialgu lubatud tarneaeg oli nädal 29, kaup toimetati tarbijale nädalal 32.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja viivitusega üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Tarbija on soovinud lepingust taganeda.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

Kujunenud kohtupraktika kohaselt (Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 18.11.2020 otsus 2-17-7157 p 15) müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostja esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg-st 1 tulenev lepingu täitmise nõue. Selle sätte kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Müügilepingust võib ostja taganeda, kui müüja on müügilepingut oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 4 piirab lepingust taganemise õigust ilma VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral ebamõistlikult suurt kahju.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja kannaks tarbija lepingust taganemise korral ebamõistlikult suurt kahju. Puuduste likvideerimine on teostatav paranduse teel ega ole tarbijale üleliigselt koormav.

Komisjon ei tuvastanud kaupleja käitumises olulise lepingurikkumise tunnuseid.

Tarneajas tekkinud viivitus ei ole piisav alus lepingust taganemiseks olukorras, kus senised tarneahelad on tootmises paljuski katkenud kujunenud keerulise majandussituatsiooni tõttu.

Viidatud kohtupraktika järgi ei saa ostja müügilepingust taganeda, kui müüja on pakkunud asja parandamist (puuduse kõrvaldamist) mõistlikul viisil ning ostja on parandamisest keeldunud.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja on pakkunud puuduste kõrvaldamist

parandamise teel kuid tarbija ei ole võimaldanud.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt lepingupool peab tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Kui puuduste kõrvaldamine parandamise teel on teostatav, on tarbijal kohustus aidata kaasa lepingu eesmärgi saavutamisele parandamiseks sobivate tingimuste loomisega.

Kaupleja tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuste puudumise tõttu puudub tarbijal õigus lepingust taganeda.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Komisjon soovib tarbijal kaaluda kaupleja poolt pakutud parandamise lahendust.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/