

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09228-015
Otsuse kuupäev	23. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Aivar Kask, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Ühe tellimuse osas lepingust taganemine ja teise osas asja parendamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	20. dets 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 304 eurot (Tellimus N45539). Tarbijal tuleb tagastada Kauplejale uks, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus lasub Kauplejal.
2. Rahuldada tarbija avaldus asja parendamise nõudes (Tellimus N34953). Kauplejal on kohustus parandada ukseid omal kulul (Tellimus N34953).

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kokku kahe tellimusega viis ust, millest esimene tellimus oli 16.07.2020.a (Tellimus N34953) hinnaga 743 eurot ja teine tellimus 13.10.2021.a (Tellimus N45539) hinnaga 354 eurot. Esimese tellimuse ukse olid puudustega ja teise tellimuse uks valet värvi.

Tarbija avaldusest selgub, et esimese tellimuse probleemiks oli see, et kahel ukse olid defektid (üks uks tellitud mõõdust 1 cm lühem ja teisel mingi laiuse probleem, sest ukse kinnitamine oli ebakvaliteetne ja uks vajus oma raskuse all, lisaks on ühe ukse raam deformeerunud ja ukse link viltu paigaldatud). Teise tellimuse puhul tarniti peale pikka ootamist siiski valet värvi uks.

Tarbija saatis kauplejale 28.12.2020.a kirja ja andis teada, et algselt paigaldati hinged valesti, käepideme juurde tekitati uksele vigastus ja ukse liiste soovis tarbija sirgeid, kuid need saeti ikkagi 45° alla.

Tarbija saatis kauplejale mitu kirja (nt 01.12.2021 ja 04.12.2021), milles tarbija kirjeldab, et kahe esimese ukse paigaldamisel kahjustati ühte ust ja ülejäänud kahe ukse paigaldus toimus

30.11.2021 a. tarbija ei olnud eelnevalt uksi lahti pakkinud ja seda tegid paigaldajad. Tarbija kirja kohaselt olid ukсед korras ja ta oli nad eelnevalt üle kontrollinud. Uste paigaldamisel selgus, et üks uks on teisest 1 cm võrra lühem ja lisaks on ühe ukse karp kõver, millele tarbija ka tähelepanu juhtis ja mida paigaldajad ka kinnitasid. Tarbija andis ukсед Ecopood OÜ töötajatele üle, kes läksid neid mõõtu lõikama. Kahe tunni pärast hiljem ust avades selgus, et ühe ukse karp on kõver ja tarbija kontakteerus paigaldajaga, kes lubas vaatama tulla, kuid ei tulnud.

Teise tellimuse (Tellimus N45539) täitmise tähtaeg pidi olema kaks nädalat, kuid kui tarbija kahe nädala möödudes olukorda uuris, siis vastati talle, et ust ei ole veel tarnitud, sest arvati, et ust läheb tarbijal hiljem vaja. Umbes kahe nädala möödudes uks tarniti, kuid siis selgus, et see on valet värvi (tarbija soovis valget aga toodi pruun). Seoses sellega oli tarbija sunnitud remonti pidevalt edasi lükkama. Tarbija soovis oma kirjas, et Ecopood OÜ asendaks kaks ust ja uksekarbid ja paigaldaks uued ukсед omal kulul.

27.12.2021.a saatis tarbija samuti kirja, milles soovis tellimus N45539 eest raha tagastamist summas 354 eurot. Oma 19.02.2022.a kirjas andis tarbija teada, et talle toodud uks ei ole uus ja on ka praak ja kordas 354 euro tagastamise nõuet.

Hiljem 28.03.2022.a on tarbija soovinud ka kõigi viie ukse ära viimist ja ostusummade tagastamist.

Tarbija saatis kauplajale 17.06.2022.a täiendava kirja ja soovis veelkord puuduste kõrvaldamist ja teise tellimuse eest raha tagastamist.

Tarbija nõudeks on esimese tellimuse puhul uste vigade parandamine ja teise tellimuse ostusumma tagastamine.

Kauplaja seisukoht:

Kauplaja vastas, et nad ei ole nõus vastama pretensioonile, mille tellimuse tähtajast on möödas rohkem, kui kaks aastat.

09.02.2022.a kirjas tarbijale informeeriti, et uks asub kontoris ja tarbija võib selle ära võtta ja tarbijal on rahaline jääk 100 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt eritellimusel ukсед.

Esmalt analüüsib komisjon esimese tellimuse nõuet (lepingu täitmise nõue).

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54).

Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest korduvalt st esimest korda esimese tellimuse osas 28.12.2020. Täiendavalt teiste uste osas, mille paigaldamine oli 30.11.2021 teavitas tarbija samal päeval, et ukse karp on kõver. Puuduse sisuks oli uks, mis oli valede mõõtudega ning kaupleja lubas ka vead parandada, kuid seda ei teinud. Esitatud materjalidest nähtub, et tarbija on tõendanud, et ta on kauplejat õigeaegselt vigadest teavitanud.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud, kuivõrd ukseid ei vasta lepingutingimustele.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja sisuliselt komisjonile puuduste osas ei vastanud, kuid viitas üksnes asjaolule, et pretensioonist on möödunud enam, kui 2 aastat.

Komisjon märgib, et tarbija on õigeaegselt pretensioonid esitanud (fikseeritud on asjaolu, et ustel olid vead juba pretensiooni esitamise tähtaja alguses) ning asjaolu, et pretensiooni esitamisest on möödas 2 aastat, ei tähenda, et tarbija nõue oleks aegunud. Antud juhul kohaldub üldine tehinguline aegumistähtaeg, mis on 3 aastat alates asja üleandmisest või uuesti parandamisest. Seega on kaupleja esitatud viide antud juhul asjakohatu.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-49-17 märkinud, et müügilepingust tulenevad ostja kulutuste (VÕS § 222 lg 5) ja kahju hüvitamise (VÕS § 115 lg 1) nõuded aeguvad TsÜS § 146 lg 1 ja VÕS § 227 esimese lause järgi kolme aasta jooksul asja üleandmisest. VÕS § 227 kolmanda lause järgi asja parandamisel müüja poolt algab aegumistähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes uuesti parandamisest arvates. See kehtib ka juhul, kui puudus kõrvaldatakse garantii korras (p 27). Täiendavalt on Riigikohus lahendis nr 3-2-1-21-16 toonud välja, et tulenevalt VÕS §-st 227 ei ole müügieseme puuduste korral oluline, millal on ostjal kahju hüvitamise nõue tekkinud. Müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuse tagajärjel tekkivate kahju hüvitamise nõuete aegumistähtaeg hakkab kõigi asja lepingutingimustele mittevastavusest tulenevate nõuete korral kulgema asja ostjale üleandmisest VÕS § 209 tähenduses, sõltumata kahjunõude sissenõutavaks muutumisest ja kahju tekkimisest. (p 13).

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja asendamist. Komisjon märgib, et alternatiivselt on õigus tarbijal ka lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijal tuleb selleks esitada kauplejale lepingust taganemise avaldus. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

Viimaks analüüsib komisjon tarbija teise tellimuse nõuet (lepingust taganemine).

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Materjalidest nähtub, et teise tellimuse osas selgus, et uks on valet värvi (tarbija soovis valget aga toodi pruun). Lisaks on tegemist vana uksege (tarbija soovis uut).

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Arvestades, et tarbija ei saanud kaupa, mida ta oli tellinud ehk antud juhul kaup ei vasta kokkulepitud tingimustele, siis on tarbijal õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle, mis vastab lepingutingimustele. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale lepingutingimustele vastavat kaupa. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on kohustus tagastada uks ning kauplejal on kohustus tagastada ostusumma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask
/allkirjastatud digitaalselt/