

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06290-018
Otsuse kuupäev	27. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Merle Salmistu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Viimistlus-Yks OÜ, 14000653
Tarbija nõue	Hinna alandamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Asjaolud:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 13.03.2020 töövõtulepingu Tarbija elukohas järgmiste ehitustööde tegemiseks:

- Lõhkumine ja prahi utiliseerimine
- Santehniliste seadmete eemaldamine ja tagasipanek
- Seinte ja põrandate vajalikud eeltööd
- Materjali tarnimine poest objektile
- Plaatimine kogu ruumi ulatuses
- Dushiruumi lae viimistlus
- Ventilaatori väljavahetamine, kogumaksumusega 1000 eurot. Tarbija tasus kogu summa kauplejale 13.03.2020.

Sõlmitud lepingu kohaselt pidid tööd lõppema 21.03.2020, aga ei saanud valmis. Kuna kaupleja oli objektilt lahkunud ja pooleliolevaid töid ei lõpetanud, esitas Tarbija 06.04.2020 Kauplejale pretensiooni. Kaupleja ei vastanud. Tarbija sõlmis uue lepingu tööde lõpetamiseks kolmanda isikuga, kes tegi pooleliolevad tööd lõpuni 1 200 euro eest.

Tarbija arvestuse kohaselt on Kaupleja poolt korteris tehtud ja poolelijäänud tööd väärt 482 eurot ja seega nõuab Tarbija Kauplejalt 518 euro tagastamist. Kuna Kaupleja jättis tähtaegselt tööd lõpetamata, siis oli Tarbija sunnitud elama üürikorteris ja nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist summas 130, 14 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on antud menetluses lubanud vastata ja ühe korra taotlenud vastamise tähtaja pikendamist, aga sellegipoolest ei ole sisulist vastust andnud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna Kaupleja ei esitanud menetluses sisulist vastust, siis võtab komisjon tulenevalt tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6 aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses, leppisid kokku töödes, teostamise ajas ja hinnas. Kaupleja ei teinud kokkulepituid ajaks tööd valmis ja seega ei andnud tööd Tarbijale üle ja seega ei vastanud Kaupleja tehtud töö lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses. Tarbija esitas Kauplejale lepingu rikkumise kohta 6.04.2020 pretensiooni ja kuna Kaupleja ei reageerinud, lasi Tarbija kolmandal isikul

poolelioleva remondi lõpuni teha ehk lahendas tekkinud olukorra VÕS § 646 lõike 5 kohaselt. Nimetatud sätte kohaselt on tellijal õigus lasta töövõtja poolt lepingutingimustele mittevastav töö ära teha kolmandal isikul, kui tellijal on õigus nõuda töö parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul. Kui kolmas isik on töö ära teinud, on tellijal õigus nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbija ei ole antud asjas esitanud Kaupleja vastu eelkirjeldatud nõuet.

Tarbija nõuab Kauplejalt hinna alandamist summas 518 eurot ja seda põhjendusel, et Kaupleja on Tarbijale üle andnud kokkulepitust vähem tehtud tööd. Tarbija koostatud arvutuste kohaselt on Tarbija hinnanud iga Kauplejaga töövõtulepingus kokkulepitud tööd ja arvestanud, mitu protsenti sellest on tehtud. Tarbija arvutuste kohaselt on Kaupleja poolt tehtud tööde väärtus 482 eurot, aga lepingus kokkulepitu kohaselt oleks pidanud olema 1000 eurot. Seega on Tarbija Kauplejalt vastu võtnud 482 euro väärtuses töö ehk töövõtulepingu mittekohase täitmise VÕS § 112 lg 1 tähenduses. Kuna Tarbija on Kauplejale maksnud 1000 eurot siis on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt VÕS § 112 lg 3 alusel enammakstud summa 518 eurot (1000 - 482) tagastamist.

Järgnevalt võtab komisjon seisukoha Tarbija kahjunõude summas 130 eurot, suhtes.

Tarbija kahjunõue summas 130 eurot tuleneb asjaolust, et Kaupleja ei lõpetanud Tarbija elukohas töövõtulepingus kokkulepitud töid ja kuna Kaupleja pidi remontima vannituba, siis on eluliselt usutav, et korteris, mille vannitoast on seadmed eemaldatud ja mille remont on pooleli, ei saa elada. Asja materjalide hulgas on Tarbija esitatud dokumentaalne tõend ajutise eluaseme üürikulu tasumise kohta.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue Kaupleja vastu kahju summas 130 eurot hüvitamiseks on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele VÕS § 115 lõige 1 kohaselt.

Kokkuvõttes on komisjon seisukohal, et Tarbija avaldus kuulub täielikult rahuldamisele ja Kaupleja on kohustatud tasuma Tarbijale 648 eurot (518 + 130).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/