

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-14298-010
Otsuse kuupäev	19. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Fin-Est Talo OÜ, 14505614
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 2289.77 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 23.04.2022. a kaupleja e-poest [hyvatalo.deals](#) 3 toodet ja tasus nende eest EUR 2289.77. Tellimuse pidi kaupleja täitma 10 päeva jooksul alates arve tasumisest. Kuivõrd kaupleja kokkulepitud tähtajaks tellimust ei täitnud, esitas tarbija 05.06.2022. a kauplejale lepingust taganemise avalduse, sooviga saada makstud rahasumma tagasi. Käesoleva hetkeni ei ole kaupleja rahasummat tagastanud ning tooteid kohale toimetanud.

Abi saamiseks pöördus tarbija Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse lahendamiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele. Kauplejaga võeti ühendust e-kirja teel 18.10.2022. a.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas nõustamiskeskusele e-kirja teel 18.10.2022. a sisuga:

„Tere. Kahjuks antud klient ei saanud toodet nii kiiresti kui soovis, sest juba aasta jagu on tehaste tarneraskused päris suured. Tehased lükkavad pidevalt tarneaega edasi, mis muidugi ei vabanda meie edasi lükatud tarnet, ega ka tagasimakse viivitust. Kui selgus, et klient ei soovi rohkem oodata, tegi ta avalduse raha tagastamiseks, mis oli meil menetluses ja kinnitati. Kliendi raha tagastatakse hiljemalt kuu lõpuks.“ Kuivõrd oktoobrikuu lõpuks kaupleja raha ei

tagastanud, võttis menetleja 02.11.2022. kauplejaga uuesti ühendust ning palus tagasimakse tegemist hiljemalt 09.11.2022. a. Kaupleja vastas menetlejale 14.11.2022. a sisuga: „Tere, ootame tagasimakseid tarnijatelt. Palun pikendada kliendi tagasimakse aega veel selle nädala võrra. Oleme laekumiste ootel. Klient saab oma ostu eest sooritatud summa arveldusarvele tagasi!"

Menetleja nõustus erandkorras tagasimakse tähtaeg pikendama kuni 21.11.2022. a (k.a.) ning andis sellest samal päeval ka kauplejale teada, kuid käesoleva hetkeni ei ole tagasimakset tarbija arvelduskontole laekunud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

