

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14089-011
Otsuse kuupäev	19. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Germdec OÜ, 14554372
Tarbija nõue	lepingust taganemine,
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1438 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ei ole Tarbijale üle antud e-kauplusest comfy.ee 23.08.2022 tellitud nurgadiivanvoodi Maddy, mis info kohaselt oli laos olemas (märgitud tellimuse kinnitusele) ning ettemaksuna tasutud rahasummat ei ole vaatamata korduvatele lubadustele Tarbijale tagastatud.

Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on kinnitanud komisjoni kirja kättesaamist, kuid ei ole omapoolseid selgitusi esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib

sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/