

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12984-010
Otsuse kuupäev	24. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Taller hooldus OÜ, 14577890
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osühingul Taller Hooldus tagastada tarbijale 280,00 (kakssada kaheksakümmend) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud seadusjärgse viivitusintressi määras.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 8.mai 2020 müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle korteri välisukse ning tegema paigaldamisega seotud tööd ning tarbija kohustus tasuma kauplejale 580,00 eurot. Tarbija tasus 15.mai 2020 arve nr 2020/017 alusel kauplejale ettemaksuna 280,00 eurot. Kaup pidi tarbijale üleantama 40 päeva jooksul.

Tarbija väidab, et kaupleja rikkus lepingut jättes müügieseme üle andmata/paigaldamata. Tarbija tuletas lepingu täitmise kohustust kauplejale korduvalt meelde; 11.augusti 2020 e-kirjaga teatas tarbija ostuhinna tagastamise soovist.

Tarbija on komisjonile esitatud avalduses teatanud lepingust taganemisest ning nõuab ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitse seaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud

ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele. Tarbija selgituste järgi pidi kaupleja kauba üle andma hilisemalt 25.juuniks 2020, kuid kaupleja seda ei teinud.

Tarbija kaotas tehingu täitmise vastu huvi ning nõudis 11.augustil 2020 ostuhinna tagastamist. Kaupleja põhjendas täitmise viivitust Eestis levivast viirusest tingitud olukorraga, kuid ei täpsustanud, millal leping täidetakse.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2).

Kaupleja on rikkunud lepingust tekkinud põhikohustust, so asja üleandmise kohustust. Lepingurikkumine ei ole mingil moel seotud ostja käitumisega. Tarbijal on lepingurikkumise tõttu jäänud tehingu eesmärk saavutamata; seega tuleb rikkumist pidada oluliseks.

Kaupleja on oma selgitustes tuginenud rikkumise vabandatavusele. VÕS § 103 lg 2 järgi on kohustuse rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust väärmatu jõu tõttu. Väärmatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Kui väärmatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandatav üksnes aja vältel, mil väärmatu jõud kohustuse täitmist takistas (lg 3).

Komisjoni arvates ei saa kaupleja kõnealusel juhul rikkumise vabandatavusele tugineda. Kaupleja ei ole tõendanud, et koroonaviiruse levik Eestis oleks objektiivselt takistanud kaupleja poolt võetud kohustuse täitmist. Kaupleja pidi lepingu sõlmimise ajal viiruse levikuga ja selle mõjuga majandustegevusele arvestama ning võimalikke probleeme ette nähes lepingu sõlmimisest hoiduma või sõlmima lepingu tingimustel, mida ta on võimeline täitma.

Tarbija on nõudnud kauplejalt raha tagastamist, mida komisjon hindab lepingust taganemise tahteavaldusena; kaupleja pidi mõistma, et tarbija on kaotanud huvi tehingu täitmise vastu. Tarbija on lepingust taganemise taht korranud tarbijavaidluse avalduses. Komisjoni hinnangul on tarbija tahteavaldus sisuliselt põhjendatud ja õiguspärane.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis

lõpetab lepingu teisele poolele tahteavalduse kättetoimetamise ajast. Kauplejale on tarbija avalduse kätte saanud; seega on taganemisavaldus muutunud kehtivaks.

VÕS § 188 järgi vabastab õiguspärane lepingust taganemine pooled nende kohustuste täitmisest. VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 12.augustist 2020.

Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/