

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12347-015
Otsuse kuupäev	14. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Motiva Aknakatted OÜ, 12521425
Tarbija nõue	Lepingust taganemine või hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.06.2022 saatis Tarbija Motiva Aknakatted OÜ (edaspidi: Kaupleja) hinnapakkumisele nõusoleku magamis-ja lastetoale roomakardinate ehk voldikkardinate (tekstiilkangas Hypnose, Roomakardin ROM) ostmiseks kogumaksumusega 1118,16 eurot (tellimus nr 13185).

13.06.2022 Tarbija tegi ettemaksu 50 % osas ostuhinnast.

19.08.2022 toimus kardinate paigaldus ja Tarbija võttis töö vastu.

20.08.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole ja soovis kardinaid tagastada või siis välja vahetada. Tarbija väidetel selgus, et lastetoa kardinaid ei pimenda ruumi ja valgus kumab läbi, kuigi tegemist pidi olema 100% pimendavate kardinatega. Kaupleja kodulehel on kangavalikutes erineva pimendusastmega kangaid (30%, 50%, 70%).

Tarbija saatis Kauplejale fotod ning talle helistati ja pakuti lisakardinate paigaldust või siis kassettrulood. Tarbijale selline variant ei sobinud. Lisaks viitas Kaupleja, et tegemist on eritellimusega, mille tõttu kardinate tagastamine ei ole võimalik. Tarbija väidetel jäid talle juba eelmisest tellimusest ühed kardinaid üle ja ta kandis kahju. Tarbija on seisukohal, et toode ei vasta tema poolt soovitud ja ettevõtte poolt lubatud.

Kaupleja ei olnud nõus Tarbijale raha tagastama.

Tarbija avalduse kohaselt soovis ta magamistuppa ja lastetuppa 100% pimendavaid kardinaid ja sellest anti ettevõtte disainerile korduvalt teada ja näidati eelnevalt paigaldatud kardinaid. Need ei pimendanud algselt piisavalt. Disainer soovitas lastetuppa paigaldada roomakardinaid, mitte rippkardinaid, kuigi Tarbija arvates oleksid need paremad.

Tarbija väitis menetluse käigus, et täiendavat hinnangut kardinate kvaliteedile on keeruline saada, sest hetkel ei ole ereda päikest nagu suvel.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine või 50%-line allahindlus summas 608 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbijaga nõus ning väidab, et kõik kardinaid on valmistatud vastavalt tehnilistele ja kvaliteedi nõuetele. Disainer pakkus lahendusi, kuid lõpliku otsuse tegi siiski Tarbija ise. Ükski toode ei anna Kaupleja väidetel 100%-list pimedust ja nad alati hoiatavad kliente sellest ning väikesed valguspilud on vältimatud. Kaupleja pakkus tasuta pimendavaid kassettruloosid.

Kaupleja seadusliku esindaja seletuse kohaselt komisjoni istungil nende konsultant saatis Tarbijale 09.06.2022 hinnapakumise, millega Tarbija nõustus ja tegi ettemakse. Tarbija kinnitus saadeti äriühingu disainerile, kes helistas Tarbijale ja toimusid pooltevahelised kooskõlastused. Kardinad on valmistatud vastavalt tellimusele.

Kui Tarbija teatas, et kardinad ei pimenda piisavalt, siis võeti disainerilt seletuskiri. Disainer kinnitas, et konsultatsiooni käigus näidati Tarbijale roomakardinaid. Kohapeal Tarbija valis välja kanga ja disainer valgustas taskulambiga, et näidata kui valgust läbilaskev see kardin on. Äriühing on pakkunud firma kulul lahendusi, mis lahendaks pimendusastet. Poolte läbirääkimised on ummikus.

Kaupleja seaduslik esindaja rõhutab, et tellimus on täidetud korrektselt. Töö on lõpetatud ja üle antud ning Tarbija poolt akt alla kirjutatud. Töö eest on tasutud.

Antud juhul on tegemist Tarbija veaga. Äriühing saab oma kulul lisada pimendusvoodri või valmistada lisaruloo.

Kaupleja keeldub tegemast klassikalisi sirgeid kardinaid roomakardinate asemele.

Kaupleja pakub 2 lahendust ruumi pimenduse parandamiseks:

1. Kaupleja lisab oma kulul olemasolevatele roomakardinatele pimendusvoodri või
2. valmistab äriühingu kulul lisarulood pimendava kangaga igale aknale.

Kui need variandid Tarbijale ei sobi, siis ei ole ta nõus raha tagatama, sest nendepoolset viga ei esine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja seadusliku esindaja ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping sisaldab ka tarbijatöövõtulepingu tunnuseid VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kardinad Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija on esitanud pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Käesoleval juhul Tarbija väidab, et ostetud kardinad ei pimenda piisavalt tuba. Samas ei ole esitatud tõendeid, et Kaupleja eksis kardina mõõtude võtmisel või kasutas mittekokkulepitud või mittesobivat materjali roomakardinate valmistamiseks.

Tarbija väidetel kardinate paigaldamisel ilmnes, et need ei ole piisavalt pimendavad.

Kaupleja põhjendas, et nende töötajad on teinud töö korrektselt ning vastavalt Tarbija tellimusele. Tarbijaga lepiti kokku materjali osas, mille eest ta tasus ning võttis ka tellitu vastu. Vastupidist ei ole Tarbija tõendanud. Ühtegi asjakohast ja usaldusväärset tõendit ei ole Tarbija esitanud, et kardinad ei vasta kokkulepitule. Esitatud fotod ei ole selleks piisavad tõendid.

Kaupleja selgitas, et tellimuses puudub tingimus, et kardinad peaksid andma 100%-lise pimendusefekti. Praktiliselt ei ole see võimalik. Antud Kaupleja väide ei ole Tarbija poolt ümber lükatud.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Käesolevas asjas puuduvad tõendid, et kardinad ei vasta

lepingutingimustele. Seega antud nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Alternatiivselt on Tarbija esitanud hinna alandamise nõude. VÕS § 112 lg 1 järgi kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga.

Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist tarbija, kes peab esile tooma asjaolud ja need tõendama.

Käesolevas asjas ei ole Tarbija toonud mingit arvestust, miks hinna alandamine peaks vastama 50%-le ostuhinnast. Seega ei ole võimalik nõuet rahuldada ka hinna alandamise osas. Komisjon ei tuvastanud ka õiguslikku alust nõude rahuldamiseks tarbijatöövõtulepingu sätete alusel.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ja Kaupleja seadusliku esindaja kinnitusest komisjoni istungil ilmneb, et nad on jätkuvalt valmis Tarbijaga läbi rääkima sobiva lahenduse leidmiseks. Seejuures on nad valmis äriühingu kulul roomakardinatele lisama pimendusvoodri või lisarulood.

Seega on Tarbijal võimalik pöörduda Kaupleja poole viimase poolt lubatud lahenduse täitmiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/