

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10219-008
Otsuse kuupäev	23. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	OdyComeUndone OÜ, 11487790
Tarbija nõue	Reisitasu tagastamine 1590 eurot
Asja läbivaatamise aeg	13. nov 2020

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada OdyComeUndone OÜ tagastama Tarbijale pakettreisitasu summas 1590 eurot.

### **Selgitus:**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

13.01.2020 sõlmisid OdyComeUndone OÜ (endine ärinimi Odyssey Travel OÜ, edaspidi: Kaupleja) ja Tarbija pakettreisilepingu, millega Kaupleja kohustus osutama Tarbijale reisiteenuseid perioodil 15.09 -29.09.2020, s. o edasi-tagasi lendu Tallinn-Girona-Tallinn ja majutusteenust, pakettreisi maksumus oli 2440 eurot.

Tarbija tasus ettemaksu summas 1590 eurot, vastavalt 13.01.2020-590 eurot ja 28.02.2020-1000 eurot.

Avalduse kohaselt Kaupleja ei saatnud Tarbijale majutusteenuse voucherit, pakettreisikinnitust ega lennupileteid.

30.06.2020 edastas Tarbija Kauplejale kirja, milles soovis Kauplejapoolse olulise lepingu rikkumise tõttu pakettreisilepingust taganeda ja taotles makstud ettemaksu tagastamist.

Kaupleja ei vastanud Tarbija kirjadele.

Tarbija nõudeks on 1590 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole oma seisukohta esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoole ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisitasu). Pooltevahelisest pakettreisilepingust tulenevalt kohustus Kaupleja osutama Tarbijatele reisiteenust kogumina Hispaaniasse, s.o lennud ja majutuse 15.09.-29.09.2020. Tarbija on reisi eest Kauplejale tasunud avaldustes märgitud reisitasu.

Avalduse kohaselt Kaupleja ei saanud Tarbijale majutusteenuse voucherit, pakettreisikinnitust ega lennupileteid.

VÕS § 870 kohaselt annab reisikorraldajale reisijale mõistliku aja jooksul enne pakettreisi algust kõik vajalikud kviitungid, kupongid ja piletid ning teatab kavandatava väljumisaja, asjakohasel juhul lennule registreerimise tähtaja, vahepeatuste ja transpordiühenduste info ning kohalejõudmise kavandatava aja. Reis pidi toimuma septembris 2020, kuid Tarbija taganes lepingust juunis 2020. Seega lennupiletite väljastamist ning majutusteenuse vautšerit ei saanud Tarbija veel nõuda. Seda enam, et reis ei olnud tema poolt ka täies ulatuses tasutud.

VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaselt kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisitasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist.

Käesoleval juhul ei ole Kaupleja esitanud mõistliku hüvitise arvestust. 13.01. 2020 arve nr 2020 sisaldab viidet reisitingimustele, mida Kaupleja komisjonile saatnud ei ole ning märget“ Tühistamise trahv 100%“. Arvel puudub Tarbija allkiri. Puuduvad tõendid, et Tarbijaga oleks trahvi suurus läbi räägitud. Lisaks sellele on antud suuruses trahvi kohaldamine vastuolus VÕS § 874 lg-ga 1, mis annab reisijale õiguse lepingust igal ajal taganeda ning reisikorraldajale võimalike kulutuste hüvitamiseks on VÕS § 874 lg-s 2 ette nähtud hüvitise maksmine. Seega eelnimetatud tüüptingimus on vastuolus VÕS § 874 lg-tega 1 ja 2 ja sellest tulenevalt tühine.

Kuivõrd Tarbija on tõendanud reisitasu maksmist summas 1590 eurot ning Kaupleja ei ole omapoolset arvestust hüvitise saamiseks esitanud, siis kuulub nõue rahuldamisele.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/