

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11394-016
Otsuse kuupäev	23. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	MJproductionestonia OÜ, 14670253
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaihingul MJproductionestonia tagastada tarbija maksekontole 49,80 (nelikümmend üheksa, 80s) eurot;
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.märtsil 2020 kaupleja e-keskkonnas piletid 15.mail 2020 toimuma pidanud kontserdile CHI-LLI ning tasus meelelahutusteenuse eest 49,80 eurot. Kaupleja teatas aprillis kontserdi aja muutmisest ja võimalusest osaleda samade piletitega 25.septembril 2020 toimival kontserdil. 16.juunil 2020 teatas tarbija, et kontserdi toimumise uus aeg talle ei sobi ning nõudis raha tagastamist. Vaatamata lubadusele, kaupleja raha tagastanud ei ole.

Tarbija nõuab kauplejalt teenustasu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on teatanud raha tagastamisest, kuid sellekohaseid tõendeid esitanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise lepingul.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Pooltel puudub vaidlus

ka selles, et kaupleja muutis ühepoolset lepingu tingimusi (kontserdi toimumise aeg), mille tõttu tarbija taganes lepingust ning nõudis ettemaksu tagastamist. Tarbija tugines lepingust taganemisel asjaolule, et kontserdi toimumise uus aeg talle ei sobi.

Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja sisulisi selgitusi selles osas andnud ei ole; ettemaks on tagastamata.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele, so kokkulepitud ajaks väljareklaamitud kontserdi ära jätmisele.

Kohustuse täitmist kokkulepitud ajal takistas tervisele ja elule ohtliku viiruse levik, mille tõkestamiseks kuulutas Vabariigi Valitsus 12.märtsi 2020 korraldusega nr 76 Eesti Vabariigi territooriumil välja eriolukorra ja kehtestas 13.märtsil 2020 inimeste elu ja tervise ning ülekaaluka avaliku huvi kaitseks välja rakendatavad eriolukorra meetmed, sh kõik avalikud kogunemised ja spordi- ning liikumisüritused.

VÕS § 103 lg 2 järgi on kohustuse rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatü jõu tõttu. Vääramatü jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Kui vääramatü jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandatav üksnes aja vältel, mil vääramatü jõud kohustuse täitmist takistas (lg 3).

Komisjoni arvates ei ole kauplejal kõnealusel juhul õigust tugineda rikkumise vabandatavusele. Kaupleja poolt reklaamitud kontserdi piletite müük jätkus olukorras, kus kaupleja pidi ette nägema ülemaailmselt leviva pandeemia ohtu inimeste tervisele ja elule. Kaupleja võinuks piletite müügi peatada, hoides sellega ära võimalike huvilistega sõlmitavate lepingute rikkumise.

Tarbija on 16.juuni 2020 avaldusega realiseerinud lepingust taganemise õigust. Taganemisavalduse tegemise ajaks oli objektiivselt kujunenud olukord, kus kaupleja rikkus tarbija suhtes võetud kohustust. Kaupleja pakkus heastamist kontserdi korraldamisega 25.septembril 2020.

Kaalunud mõlema poole õigustatud huvi leiab komisjon, et tarbijal oli õigus heastamisest keelduda. Kaupleja pakkus asenduskontserdi aja määramisega heastamist ja tegi seda mõistliku aja jooksul. Samas on tarbija teatanud heastamise sobimatusest ja lepingust taganemisest omakorda mõistliku aja jooksul arvates asendustäitmise ajast teada saamisest.

Komisjoni arvates tuleb kujunenud olukorras eelistada tarbija õigust lepingust taganemisele ja tagasitäitmisnõudele. Seda eelkõige põhjusel, et tarbijalt ei saa nõuda asenduskontserdi aja sobitamist oma ajakavasse. Samuti põhjusel, et kauplejal tekkis õigus ja võimalus pakkuda vabanevaid pileteid teistele huvilistele ja sellega majanduslikku tagajärge leevendada.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija oli õigustatud lepingust taganema; tarbija 16.juuni 2020 taganemisavaldus oli õiguspärane ning lõpetas lepingu. Lepingust taganemine muutub kehtivaks ühepoolse avalduse kättetoimetamisega teisele poolele ega vaja teiselt poolelt nõustumust.

VÕS § 188 lg 2 järgi on vabastab õiguspärane taganemine pooled lepinguliste kohustuste

täitmisest ning tekib tagasitäitmissuhe. VÕS § 189 järgi võib kumbki pool nõuda teiselt poolelt üleantu tagastamist. Kõnealusel juhul on tarbija tasunud ettemaksuna kauplejale 49,80 eurot; kaupleja ei ole tarbijale kohustuse täitmiseks midagi üle andnud. Seega kuulub tarbijale ühepoolne tagasinõudeõigus.

Komisjon mõnab, et eriolukorra mõju kaupleja majandustegevusele tõi eeldatavalt kaasa tulude vähenemise, kuid ettevõtjalt on mõistlik eeldada riskide maandamiseks reserve kogumist. Otsuse tegemise ajaks on lepingust taganemisest möödunud rohkem kui viis kuud, sh eriolukorra lõppemisest rohkem kui 4 kuud. Komisjoni arvates ei ole alust pikendada ega ajatada kaupleja maksekohustuse tähtaega ning kaupleja peab võlgnetava summa tarbijale üle andma 30 päeva jooksul arvates otsuse tegemisest.

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/