

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08031-009
Otsuse kuupäev	23. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Kemeteks OÜ, 12785928
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Kemeteks tagastada tarbijale 52,85 (viiskümmend kaks, 85) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 12.aprillil 2020 veebi kaudu müügilepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse anda tarbijale üle kokkulepitud koguses näomaske ja puhastusvahendeid ning tarbija kohustus tasuma kauba eest 59,94 eurot. Tarbija tasus 12.aprilli 2020 maksekorraldusega kaupleja arve #1586709428073 summas 59,94 eurot.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud, so tellitud kaupa kokkulepitud ajaks üle ei andnud. 20.aprilli 2020 päringule vastates selgitas kaupleja, et maskide saatmine viibis seoses nende kvaliteedi kontrollimisega. Samas teatas kaupleja, et puhastusvahendi tellimust täita ei ole võimalik ning selle maksumus (7.09) tagastatakse tarbijale. 25.aprilli 2020 e-kirjas teatas tarbija tellimuse tühistamisest põhjusel, et sai sama toote teiselt kauplejalt kiiremini. Vastuses selgitas kaupleja tarbijale, et kaup on juba saadetud tee ning paki tagasikutsumine ei ole võimalik. Kaup jõudis tarbijani 28.aprillil 2020.

28.aprillil 2020 tagastas tarbija avamata paki kauplejale ning palus raha tagastamist. Tarbija edasistele päringutele kaupleja vastanud ei ole.

Tarbija nõuab kauplejalt 52,85 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele. Kaupleja teatas 23.aprillil 2020 tarbijale, et lepingu täitmine puhastusvahendi osas ei ole võimalik ning tagastas tarbijalt saadud ostuhinnast osa, so 7,09 eurot.

VÕS § 56 järgi võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. Tarbija võib lepingust taganeda, kasutades taganemisavalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse. Lepingust taganemist seaduses ettenähtut järgides peab tõendama tarbija.

Näomaskide saadeti jõudis tarbijani 28.aprillil 2020; tarbija tagastas saadetise ilma seda avamata. Kauba tagastamine on tõendatud sideteenuse osutaja pakiautomaadi tagastuskoodiga. Arvestades poolte varasemat kirjavahetust hindab komisjon saadetise kohest, avamata kujul kauplejale tagastamist, lepingust taganemise tahteavaldusena (TsÜS § 68 lg 3). Kaupleja võis tarbija ühemõttelisest teost taganemistahet järeldada.

VÕS § 56-1 järgi peab kaupleja taganemisavalduse kättesaamisel tagastama tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. Kaupleja peab tagasimaksete tegemisel kasutama sama makseviisi, mida kasutas maksete tegemiseks tarbija, välja arvatud juhul, kui tarbija on sõnaselgelt andnud nõusoleku teistsuguse makseviisi kasutamiseks, ning tingimusel, et tarbijale ei kaasne selliste maksete tagastamisega teenustasu või muud kulu.

Tarbija selgituste järgi ei ole kaupleja ostuhinna tagastamise kohustust täitnud. Kaupleja ei ole esile toonud mingeid tarbijast tingitud asjaolusid, mis takistanuks raha tagastamist. Tarbija valitud makseviis on kauplejale kättesaadav ning tarbija maksekonto teada.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/