

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11992-009
Otsuse kuupäev	23. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Fermani OÜ, 14538973
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaihingul Fermani tagastada tarbijale 34,99 (kolmkümmend neli, 99s) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 13.juulil 2020 müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle jalatsid Komcero ning tarbija kohustus tasuma ostu eest 34,99 eurot. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud, so andis üle puudustega kauba. Peale jalatsite puhastamist ilmnes, et värv on osaliselt maha tulnud. Tarbija tagastas 10.augustil 2020 jalatsid kauplejale sooviga need teiste jalatistega vahetada. Kaupleja võttis jalatsid vastu; hiljem helistas ning selgitas, et jalatsid ei tohi veega kokku puutuda. Tarbija väidab, et talle ei selgitatud, et jalatseid puhastada ei tohi; tal on sarnased jalatsid varem olnud ning nende värv pidas vastu rohkem kui 2 aastat.

Tarbija nõuab kauplejalt ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseeaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed

selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooled vaidlevad ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle.

Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 1, 2 ja 6 järgi ei vasta tarbijale müügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui 1) asjal ei ole kokkulepitud omadusi või 2) asi ei sobi otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse või 3) kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija selgituste kohaselt on toote puuduseks niiske lapiga puhastamisest tekkinud värvikahjustused jalatsite pealisküljel. Tarbija teatas kahjustustest vähem kui kuu aja pärast arvates kauba kättesaamisest.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Seega lähtub komisjon eeldusest, et jalatsi pealisküljel ilmnenu kahjustuste tekkepõhjuseks on toote omadused, so kas pealiskülje või kasutatud värvi halb kvaliteet.

Kaupleja on tarbijale ette heitnud jalatsite kokkupuudet niiskusega. Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et toote kasutusjuhendis peaks üldjuhul olema seostatav konkreetse jalatsi tüübiga; kõikidele toodetele koostatud universaalne kasutusjuhend ei pruugi olla tavalise tähelepanelikkuse juures piisavalt selge ja konkreetne, hoidmaks ära ebaõigest kasutusest tingitud probleemid. Kõnealusel juhul ei ole kasutusjuhendi universaalsus siiski määrava tähendusega.

Kassatšekile märgitud tootekoodi (14 8875 025) järgi olid müügilepingu esemeks täistallaga, paeltega, siledast nahast meeste kingad. Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja ei ole selgitanud, et kõnealused jalatsid ei tohi veega/niiskusega kokku puutuda. Komisjoni hinnangul ei oleks sellekohane selgitus lepingu eesmärgi arvestades ka lubatav.

VÕS § 217 alusel tuleb eeldada, et müügilepingu ese sobib eesmärgiks, milleks ostja seda vajab. Kaupleja pidi ära tundma, et välisjalatsite ostmise eesmärgiks on nende kasutamine välisingimustes. Eesti ilmastikuoludes on välisjalatsite mõnetine kokkupuude veega ja

niiskusega vältimatu.

Kaupleja kodulehel avaldatud teabe põhjal ei saa samuti järeldada, et siledast nahast toode ei ole niisketes tingimustes kasutatav. Vastupidist kinnitab jalatsite kasutusjuhendi osa „Särav kaitse Teie jalatsitele”, milles on kirjeldatud milliste hooldusvahenditega saab tagada siledast nahast toodete vastupidavuse vihmaste ilmade korral.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on andnud tarbijale üle toote, mis ei sobi otstarbekohaseks kasutamiseks; kaupleja on lepingut rikkunud ja vastutab toote puuduse eest.

VÕS § 222 järgi võib lepingutingimustele mittevastava asja saanud ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Tarbija tagastas jalatsid kauplejale 10.augustil 2020 ning soovis nende asendamist. Tarbija selgituste kohaselt ei ole kaupleja toote puudust tunnistanud ega ole teatanud kavatsusest jalatsid parandada või asendada. Komisjoni arvates on mõistlik eeldada, et kaupleja teatab toote parandamise või asendamise kavatsusest tarbijale viivitusega ning teeb mõistlikke pingutusi lepingu rikkumise heastamiseks.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2). VÕS § 223 järgi loetakse müüja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon hindab kaupleja rikkumise oluliseks, millest tulenevalt oli tarbijal õigus lepingust taganeda. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Tarbija on tehingust taganemise tahteavalduse teinud tarbijavaidluse avalduses. Komisjoni hinnangul on tarbija tahteavaldus sisuliselt põhjendatud ja õiguspärane. Avaldus on kauplejale kätte toimetatud, millega muutus lepingust taganemine kehtivaks.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Tarbija on jalatsid kauplejale tagastanud; seega lasub kauplejal kohustus ostuhind tarbijale viivitusega tagastada.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/

