

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14626-016
Otsuse kuupäev	14. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Diivaniparadiis, 10388850
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Osaühingut Diivaniparadiis tagastama Tarbijale 1938 eurot, sellest 1458 eurot ostuhind ja 480 eurot kahju hüvitamine.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kauplejalt kaks diivani, s.o Hansen 3 ja Hansen 2, maksumusega kokku 1458 eurot.

02.12.2020 sai Tarbija kätte Hansen 3 diivani ning 29.06.2021 Hansen 2 diivani.

Juulis 2021 vahetas Kaupleja välja Tarbijale müüdud Hansen 3 diivani.

22.09.2021 esitas Tarbija Kauplejale uue pretensiooni Hansen 3 diivani osas. Diivani vasaku nurga tagant läks õmblus lahti ning klambrid olid lahti. Kaupleja parandas diivani.

23.09.2021 esitas Tarbija uue pretensiooni ning taganes lepingust. Pretensiooni kohaselt olid mõlemal diivanil õmblused hargnenud. Kaupluse müüja pakkus diivani Hansen 3 osas saalis olevat näidist, kuid see ei lahendaks diivani Hansen 2 probleemi. Kuivõrd Tarbijal tuli korduvalt tegeleda diivanite osas tekkinud probleemidega, siis ta taganes lepingust ja soovis ostuhinda tagasi saada.

Tarbija tõi välja toodete puudusena nii Hansen 3 kui ka Hansen 2 diivanitel alljärgneva:

- mõlema diivani õmblused on lahti;
- käetugedel on üsna suured kriipimisjäljed ja kraapsud, mis ajaga on need süvenenud ning väga inetuks muutunud;
- mõlemal diivanil on sisemine vooder katki mitmest kohast, kuigi ei ole recliner süsteemi kasutatud. Ka peale viimast korda Hansen 3 mooduli vahetust ilmnis vahetatud tootel defekt nurgas, kus õmblus oli lahti ja paistab suur auk välja;
- diivanite nahk hakkas kooruma veebruaris-märtsis 2022.

Kaupleja keeldus Tarbija nõude rahuldamisest. Kaupleja tellitud Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ tuvastas, et ekspertiisiks esitatud diivanitel Hansen 3+2 on nahast

polstrikatendi mehhaanilised vigastused. Defektid on ekspluatatsioonilised. Riidest katendi vigastus on tootmisdefekt, millel pole kriitilist iseloomu.

Kaupleja nõudis Tarbijalt ekspertiisitasu hüvitamist (Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo arve nr 442) summas 60 eurot. Tarbija selle ekspertiisi tulemusega ei nõustunud. Kuivõrd Kaupleja teatas, et tagastab diivanid pärast arve laekumist, siis tasus arve 21.09.2022.

Tarbija tellis ekspertiisi OÜ-lt Jaanus Pihelgas & CO ja esitas selle 18.10.2022 Kauplejale palvega hüvitada temale eksperdi visiidi tasu 60 eurot ja ekspertiisiakti koostamise eest 360 eurot. Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud.

Menetluse käigus nõustus Kaupleja pakkuma kompromissina kuni 25% kauba algsest maksumusest. Tarbija kompromissiga ei nõustunud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ning ostuhinna tagastamine 1458 eurot ja kahju hüvitamine 480 eurot, s.o ekspertiisiakti koostamise eest 360 eurot, eksperdi visiiditasu 60 eurot ja Kauplejale tasutud ekspertiisitasu 60 eurot. Nõude summa kokku 1938 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijal ei ole alust lepingust taganeda. VÕS § 218 lg 2 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija märgib oma avalduses ise, et kauba kättesaamise aeg oli 02.12.2020. Eelneva pretensiooni Kauplejale esitamise aeg oli aga 08.08.2022, s.t. eelnimetatud kahe sündmuse vahele jääb tunduvalt pikem periood kui üks aasta (enam kui 1 aasta ja 8 kuud).

Seega ei ole võimalik eeldada, et Tarbijale üleantud asjal esinev puudus oleks olnud olemas juba asja üleandmise ajal ning Tarbija ei ole käesolevas asjas tõendanud mitte millegagi ka vastupidist.

Tarbija väiteid ei tõenda OÜ Jaanus Pihelgas & CO ekspertiisiakt nr 131. Seoses eelnimetatud ekspertiisiaktiga juhib Kaupleja tähelepanu, et ekspert ei ole tuvastanud ega viidanud mitte ühelegi konkreetsele tootmistehnoloogiale või kvaliteedinormide rikkumisele ning et eksperdi järeldused on pelgalt oletuslikud või soovituslikud. Eeltoodud ekspertiisiaktis nr 131 loetletud puudused ei kujuta endast mitte tootmisdefekte, vaid toote hilisema ekspluatatsiooni käigus tekkinud kahjustusi. Sellisteks kahjustusteks on näiteks läbivad nahakahjustused ja augud, aga ka lahtised klambrid või rebenenud õmblused. Nende kahjustuste põhjuseks pole olnud mitte tootmistehnoloogia või kvaliteedinormide rikkumine, vaid toote enda hilisem, mittesihipärane kasutamine, mida ekspert ka ise vähemalt osaliselt möönab („On torke või surve tagajärjel tekkinud“). Tegemist ei ole seega varjatud puudustega ning on võimatu, et tooted oleksid olnud auklikud, rebenenud õmbluste ja lahtiste klambritega juba nende üleandmise hetkel ning et Tarbija oleks nimetatud puudused avastanud alles juhuslikult ja pärast peaaegu kaheaastast ekspluatatsiooni. Tunduvalt tõenäolisem on seega, et diivaneid on hiljem kas torgitud, neil hüpatud või neid mingi muul viisil mittesihipäraselt kasutatud.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Kaupleja väide, et diivanitel on hüpatud või neid muul moel mitteotstarbeliselt kasutatud, ei vasta tõele. Diivaneid on hoitud heaperemehelikult ja hoolitsetud nende eest. Väide, et Hansen 3 osas on Tarbija poolt tekitatud augud või täksid, millised märkis akti ka ekspert Jaanus Pihelgas, on ebaõige. Need tekkisid alles peale seda, kui Kaupleja transportis diivanid üheksandalt korruselt alla mööda treppe autosse, viies diivanid enda pinnale mitmeks nädalaks ekspertiisi ja peale tagasitoomist olid tekkinud ka need augud. Tarbija eeldab, et transpordi käigus. Kuna käega katsudes on tunda nende täkside-aukude all seespool naha all klambrite otsi. Ilmselt Kaupleja töömehed asetasid diivani selle otsa peale, et need klambriotsad seest poolt nahka välja tungisid. Kui diivanid tagasi toodi siis koheselt Tarbija märkas neid takse-auke ja näitas ka elukaaslasel, kes teadis kindlalt, et neid varem ei olnud.

Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ on selgelt öelnud, et riidest katendi vigastus on tootmisdefekt. Samuti on OÜ Jaanus Pihelgas & CO teinud väga täpse ja põhjaliku kaardistatud ekspertiisi ning tuues välja kõik probleemid ja defektid nendel diivanitel. Tarbija ostis diivanid heas usus, et välja reklaamitud ''täisnahast kvaliteetpehmemööbel'' peab vastu aastaid, mitte ei hakka nahk kooruma ja pragunema, klambrid kukkuma, õmblused hargnema, polster kulub auklikuks ja hakkab rebenema. Mitmed kohad on olnud koheselt defektsed kui diivanid on toodud või vahetatud. Näiteks õmblused lahti, klambrid lahti, nahk praguline jne.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on diivanid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas pretensiooni diivani Hansen 3 osas juulis 2021 ning see diivan vahetati välja. Väljavahetatud diivani osas esitas Tarbija Kauplejale uue pretensiooni 22.09.2021 ning Kaupleja parandas toote. Juba 23.09.2021 esitas Tarbija pretensiooni mõlema toote osas.

Kaupleja väide, et Tarbija esitas pretensiooni alles 08.08.2022 ei vasta esitatud dokumentaalsetes tõendites olevatele kuupäevadele. Tarbija esitas Kauplejale pretensioonid VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Kui diivan Hansen 3 vahetati välja juulis 2021, siis sel ajal kehtinud VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi korral eeldati, et kuue kuu jooksul asja üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Diivan Hansen 2 anti Tarbijale üle 29.06.2021. Ka selle diivani osas pretensioon esitati kuue kuu jooksul asja üleandmisest.

Seega lasus Kauplejal vastuväidete esitamisel tõendamiskoormus tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 tõendada, et tooted vastasid lepingutingimustele. Kaupleja enda tegevus diivani Hansen 3 asendamisel ja selle parandamisel tõendab, et tootel esinesid tootmisdefektid.

Asjaolu, et mõlemate diivanite osas esinesid puudused on Tarbija üksikasjalikud kirjeldanud ning vastupidist ei ole ka Kaupleja väitnud.

Õiguslikuks küsimuseks on, kas Tarbija poolt esile toodud puudused on tekitatud tema poolt või on tegemist tootmisdefektidega.

Kaupleja on oma vastuväidete tõendamiseks esitanud Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ poolt konsultatsiooni vormis esitatud arvamuse, mille kohaselt „esineb diivani Hansen 3 polstri äärtel kohtvigastusi naha ülemise kihi lahti koormuse näol 1-2 cm suurustes lõikudes piki istmepatjade ääri. Tegemist on mehaaniliste vigastustega. Riidel on katendi vigastus istmepatja ja vasema küünartoe vahel, mis on seotud väljavenitusega mehhanismi transformeerimisel ja ebakvaliteetse õmblusega nahast ja riidest katendi vahel. Defekt on varjatud, sisemise iseloomuga ning ei mõjuta eseme välisilmet. Tegemist on tootmisdefektiga“.

Diivani Hansen 2 osas arvamus puudub.

Eeltoodud tõendist ilmneb, et diivanil Hansen 3 esineb tootmisdefekt. Asjaolu kohta, miks ekspert arvas, et naha ülemise kihi lahti koorumise näol on tegemist mehaaniliste

vigastustega, põhjendus puudub.

Tarbija on esitanud omapoolse tõendina OÜ Jaanus Pihelgas& CO 04.10.2022 ekspertiisiakti nr 131. Eelnimetatud tõendis on antud arvamus mõlema diivani kohta. Ekspert tuvastas, et mõlema diivani osas esinevad puudused ja kvaliteedi probleemid ning on oma järeldusi põhjendanud. Nii on kolmekohalise diivani osas fikseeritud punktis h, et „seljatoe padja alaosas lahtine, lotendav kangas on kvaliteedi küsimus. Oleks tulnud kangas korralikult pingutada ja fikseerida.“ Kahekohalise diivani osas on ekspert samuti oma järeldusi põhjendanud. Nii on punktis b toodud, et „diivani vasakpoolse seljatoe padja alaosas lahtine, lotendav kangas. Fikseerimisklambrid lahti. Kvaliteedi küsimus. Oleks tulnud kangas korralikult pingutada ja klambrid korralikult fikseerida.“

Ekspert on lisanud oma arvamusele tehtud fotod, millelt nähtub, et toodetel esinevad puudused. Seega tooted ei vasta lepingutingimustele.

Kaupleja ei ole Tarbija poolt esitatud ekspertiisiaktiga nõus, kuid ei ole selle tõendi ümberlukkamiseks esitanud usaldusväärset tõendit.

Komisjon leiab, et Tarbija on tõendanud mõlema diivani osas lepingutingimustele mittevastavuse.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja on eelnevalt diivanit Hansen 3 asendanud ja asendatud toodet parandanud, kuid sellega ei kõrvaldatud esinenud puudused. Ka diivani Hansen 2 osas esinevad analoogsed probleemid. Seega on lepingutingimustele mittevastavus oluline.

Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma tagasi ostuhinda, milleks on 1458 eurot. Vaidlus puudub, et ostuhinna on Tarbija Kauplejale täies ulatuses tasunud.

Tarbija esitas Kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude ekspertiisikulu osas 420 eurot, mille tasumine on tõendatud esitatud dokumentaalsete tõenditega.

Lisaks on Tarbija kandnud üle Kauplejale viimase poolt tasutud ekspertiisitasu 60 eurot, mille tasumise osas vaidlus puudub.

Tarbija kahju hüvitamise nõude suuruseks on 480 eurot.

Komisjon on seisukohal, et seoses tekkinud pooltevahelise vaidlusega toodete vastavuse osas lepingutingimustele on Tarbijal tekkinud tõendi esitamiseks vajalikud ja põhjendatud kulud, mis on käsitletavad varalise kahjuna VÕS § 128 lg 2 mõttes. Tarbija on õigustatud esitama kahju hüvitamise nõude VÕS § 115 lg 1 alusel Kaupleja vastu OÜ-le Jaanus Pihelgas& CO tasutud 420 euro osas (arve-saateleht nr 66- summas 360 eurot ja arve kviitung nr 11-60 eurot). Kaupleja nõudis Tarbijalt Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-le (20.09.2022 arve nr 442) tasutud 60 euro hüvitamist, millise summa on Tarbija tasunud. Antud asjaolu osas vaidlus puudub. Ka eelnimetatud 60 euro osas on Tarbija õigustatud seda tagasi nõudma kahju hüvitamisena. Seega kahju hüvitamise nõue 480 euro osas kuulub rahuldamisele. Seega kokku tuleb Kauplejal Tarbijale üle kanda 1938 eurot, s.o 1458 +480 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/