

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12130-017
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Ottender & Valgmäe, 10036989
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Aktsiaseltsi Ottender & Valgmäe tagastama Tarbijale 249,90 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijale müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

27.11.2020 ostis Tarbija AS-lt Ottender & Valgmäe (edaspidi: Kaupleja) induktsioonpliidi Beko HII 63400 ATW hinnaga 249,90 eurot (arve nr. 2201608).

31.07.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole seoses tootel tekkinud probleemiga: pliidiplaadid ei kuumenenud.

01.08.2022 pöördus Tarbija kauplusesse, kust ta suunati hooldustöökotta Sevi Kodumasinad OÜ. Tarbija väidetel nädal hiljem viidi pliit ära ja kolme nädala pärast, s.o 25.08.2022 teavitati Tarbijat, et toode ei kuulu garantiikorras remontimisele seoses kleebise puudumisega.

31.08.2022 Kaupleja keeldus garantiiremondist, kuivõrd tootel puudub kleebis, mille on Tarbija või tema paigaldaja eemaldanud.

12.09.2022 saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku lepingust taganemise avalduse ning taotles ostuhinna tagastamist. Tarbija väidetel oli ta sunnitud ostma uue pliidiplaadi, sest see on talle eluliselt vajalik.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Ainult toote välimuse põhjal ei ole võimalik kindlaks teha, kas tegemist on sama pliidiga. Iga toode on ainulaadne ja seotud tootekoodi ja seerianumbriga. Tehas väljastab edasimüüjatele partiid kindlate seerianumbrite vahemikus, mis on sisseostudokumentidega kontrollitavad. Eeldada võib, et tegemist on mudeliga HII63400ATW, kuid see mudel on Eestis müügil alates 2015.a ja Kaupleja on müünud sama mudelit aastatel 2019-2021. Tegemist on turul pikka aega olnud mudeliga, mida on müüdud erinevate kauplejate poolt. Ostudokumendi

kokkulangevust tootega ei ole võimalik kontrollida mudeli ega ka ostuaja põhiselt. Lisaks on seerianumber oluline ka toote remondiks, sest pikalt tootmises olnud mudeleid modifitseeritakse tootja poolt. Elektroonilised komponendid on toodetel erinevad ja nende tellimiseks on vajalik seerianumber. Seetõttu ei ole võimalik ka varuosa tellida. Andmed on tootel dubleeritud, et ühe kleebise kadumisel oleks võimalik toodet tuvastada teise järgi, kuid Tarbija pliidiplaadil põhjal on tugevad hõõrdejäljed, mis viitab kleebise mehaanilisele eemaldamisele. Kaupleja sõnul kleebised niisama lihtsalt ise ära ei tule. Kaupleja on endiselt arvamusel, et neil peab olema võimalus toote vastavust kontrollida, mistõttu ei ole nad Tarbija nõudega nõus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on induktsioonipliidi Tarbijale üle andnud.

Asja müümisel kehtinud VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi pidi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas pretensiooni 31.07.2022. s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas tootel ilmnenu puudusest.

Tarbija väidetel toode ei vasta lepingutingimustele kuivõrd induktsioonipliidi plaadid ei kuumene. Antud asjaolu osas vaidlus puudub. Seega toode ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas tootel tootja kleebise puudumine välistab müüja vastutuse. Kaupleja väidetel tootja kleebise puudumise tõttu ei ole võimalik kindlaks teha, kas tegemist on Tarbijale müüdud tootega ning ka vastavate varuosade tellimine ei ole seetõttu võimalik.

Tarbija selgitas komisjoni istungil, et tema ei ole mingit kleebist eemaldanud ning puudub põhjus, miks ta seda oleks pidanud tegema. Ka ei ole teda teavitatud, et ta oleks pidanud kleebise olemasolu kontrollima.

Komisjon ei pea usutavaks, et Tarbija esitas Kauplejale teise müüja käest ostetud toote. Sellist tõendit ei ole ka Kaupleja esitanud.

Seega tekib õiguslik küsimus, kas Kaupleja oli õigustatud keelduma parandustööst, kui tootel puudus tootja kleebis.

Materjalidest ilmneb, et Tarbija toode võeti parandusse ning alles mitme nädala pärast teavitati kleebise puudumisest, mis pidi olema nähtav juba toote remonti vastuvõtmisel.

Seega asjaolu kohta, kus ja millal väidetav kleebis eemaldati või kadus, tõendid puuduvad.

Kaupleja väide, et kleebise puudumisel ei ole võimalik varuosasid tellida, on väheusutav. Hooldustöökoja spetsialistid peaksid tooteid tundma. Teada on ju, et toode osteti 27.11.2020 ja seda nimelt Kauplejalt. Seega ka varuosade tellimine ei tohiks olla probleemiks.

Kuivõrd tootel esines puudus, siis ei vastanud ta lepingutingimustele ja VÕS § 222 lg 1 kohaselt oli Tarbija õigustatud nõudma toote müüjalt, s.o Kauplejalt õiguskaitsevahendina asja parandamist. VÕS § 222 lg 4 kohaselt müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Käesolevas asjas Kaupleja keeldus toote tasuta parandamisest ning Tarbija taganes lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele

mittevastavus on oluline. Seejuures VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt saab ostja lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja keeldus toote parandamisest.

Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma tagasi ostuhinna, milleks on 249,90 eurot.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks analoogsete toodete müümisel juhtida ostjate tähelepanu asjaolule, et toote kleebist ei tohi eemaldada ning selgitada, miks selle olemasolu on oluline. Vaidlusaluse toote puhul selline nõue kasutusjuhendis puudub.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/