

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10971-017
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Wexl Grupp OÜ, 11792719
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Wexl Grupp OÜ hüvitama Tarbijale tekkinud kahju 83,50 eurot.

Asjaolud:

15.03.2021 ostis Tarbija Wexl Grupp OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) kohvimasina Espresso De'Longhi maksumusega 530 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tootel ilmnesid korduvalt probleemid piimavahustajaga. Kaupleja suunamisel pöördus ta remondiettevõtja Sevi Kodukaubad OÜ poole.

Sevi Kodukaubad OÜ on märkinud remonttöid alljärgnevalt:

02.11.2021 garantii remont, akt nr 3598, remondi tulemus: kaputsinaatori puhastamine;

10.03.2022 garantiiremont, akt 961, remondina märgitud kapucinaatori;

25.04.2022 garantiiremont, akt nr 1519, märke diagnostika korras;

13.07.2022 garantiiremont, akt nr 2435, märke piima kann.

Tarbija on tasunud toote remondi eest kokku 83,50 eurot alljärgnevalt:

02.11.2021 arve 0000015101 alusel 11,50 eurot;

25.04.2022 arve 0000005496 alusel 20 eurot;

13.07.2022 arve 0000008948 alusel 52 eurot.

Tarbija soovis taganeda lepingust ning taotles remondikulude hüvitamist. Menetluse käigus Kaupleja asendas kohvimasina.

Kaupleja soovitusel pöördus Tarbija remondi eest tasutud raha tagastamiseks Sevi Kodukaubad OÜ poole, kuid vastust ega raha ei saanud.

Tarbija väidetel garantiiperioodi jooksul on see seade (vahustaja) läinud katki 4 korda. Igal korral on olnud üks ja sama probleem. Seade puhastatakse või remonditakse ja kolmel korral on küsitud selle eest raha väites, et ta puhastab kohvimasinat halvasti. Ta on järginud toote kasutusjuhendit. Garantiiremont peaks toimuma tasuta. Kui tuvastati, et toode ei vasta lepingutingimustele, siis tulnuks see asendada. Seda ei tehtud ning talt nõuti põhjendamatult remondikulude hüvitamist.

Tarbija soovib, et Kaupleja hüvitaks talle tekkinud kulud 83,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on vastu tulles Tarbijale asendanud vana kohvimasina uuega ning sellega probleeme ei esine. Tarbija nõue garantiiajal tehtud remondi maksumuse hüvitamiseks tuleks esitada Sevi Kodumasinad OÜ-le.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kohvimasina Tarbijale üle andnud.

Asja müümisel kehtinud VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi pidi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas tootel ilmnenud puudustest.

Tarbija väidetel toode ei vasta lepingutingimustele kuivõrd kohvimasinal ilmnemise korduvalt samad probleemid piimavahustajaga. Antud asjaolu osas vaidlus puudub. Seega toode ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes. Lõpptulemusena Kaupleja ka rahuldab Tarbija pretensiooni ja asendab toote uue vastu.

Eelnevalt Kaupleja suunas Tarbija tekkinud probleemi lahendamiseks Sevi Kodumasinad OÜ poole.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija toote osas teostati korduvalt remonttöid perioodil 02.11.2021- 13.07.2002 ja nõuti selle eest tasumist kokku 83,50 eurot.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas Tarbija on õigustatud nõudma tekkinud kulude hüvitamist ja kas seda nõuet saab esitada Kaupleja kui müüja vastu.

Kuivõrd tootel esines puudus, siis ei vastanud ta lepingutingimustele ja VÕS § 222 lg 1 kohaselt oli Tarbija õigustatud nõudma toote müüjalt, s.o Kauplejalt õiguskaitsevahendina asja parandamist. VÕS § 222 lg 4 kohaselt müüja kannab asja parandamisega või asendamise seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Esitatud arve saatelehtedest nr 0000015101 summas 11,50 eurot, nr 0000005496 summas 20 eurot ja nr 0000008948 summas 52 eurot ilmneb, et need on esitanud Sevi Kodumasinad OÜ. Tarbija pöördus antud äriühingu poole raha tagastamiseks, kuid vastust ei saanud ning raha ei tagastatud.

Kuivõrd asja lepingutingimustele mittevastavuse korral lasub Kauplejal asja parandamise kohustus, mis peab toimuma tasuta VÕS § 224 lg 4 järgi, siis on Tarbijal tekkinud parandustöö osas kulud, mis on käsitletavad varalise kahjana VÕS § 128 lg 2 mõttes.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on õigustatud esitama kahju hüvitamise nõude VÕS § 115 lg 1 järgi ka Kaupleja kui müüja vastu. Kaupleja suunas Tarbija Sevi Kodumasinad OÜ hooldustöökotta ning seal nõuti remonttöö eest tasumist. Müüja vastutust on käsitletud Riigikohtu lahendis nr 3-2-1-49-17, milles asuti seisukohale, et tarbijal on õigus remonttöökulude osas esitada kahju hüvitamise nõude müüja vastu.

Komisjonile esitatud Sevi Kodumasinad OÜ vastuse kohaselt probleemid seisnesid kaputsinaatori osas ning selle puhastamine on Tarbija kohustus. Samas esitatud 25.04.2022 arve/ saatelehel ja 13.07.2002 arve/ saatelehel on märgitud korduv, sama viga. Lõpptulemusena toode asendati. Seega ei saanud tootel oleva rikke põhjustada Tarbija. Tarbijalt parandustöö eest raha nõudmine on vastuolus VÕS § 222 lg-ga 4.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu asjaolule, et tal on võimalik vaidluste ärahoidmiseks hooldustöökojaga läbi rääkida, et tarbijatele ei esitataks põhjendamatuid arveid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/