

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13532-010
Otsuse kuupäev	20. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	MTÜ Kohila Võrkpall, 80553256
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine ja viivitusintresside maksmine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Mittetulundusühingul Kohila Võrkpall tagastada tarbijale 216,00 (kakssada kuusteist) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 30.juulil 2020 sidekanali kaudu müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle 20kg maasikaid ja 20kg vaarikaid ning tarbija kohustus tasuma ostu eest kokku 216,00 eurot. Tarbija tasus 30.juuli 2020 maksekorraldusega nr 1659 kauplejale 216,00 eurot.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud, so tellitud kaupa kokkulepitud ajaks üle ei andnud. Korduvatele päringutele vastas kaupleja vabandavalt ja lubavalt. 13.septembri 2020 e-kirjaga nõudis tarbija raha tagastamist.

Tarbija nõuab kauplejalt ostuhinna tagastamist ja viivitusintresside tasumist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei seadnud tarbija avalduses esile toodut ega nõuet kahtluse alla; selgitas, et ostuhinna tagastamine on viibinud makseraskuste tõttu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud

ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele.

VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijale müügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS § 209 lg 6).

Kaupleja lubas lepingu sõlmimisel kauba üleandmist 1.augustil 2020. Poolte kirjavahetuses on kaupleja toonud esile erinevaid lepingu täitmist takistavaid asjaolusid ning kauba üleandmise tähtaega korduvalt edasi lükanud. 31.augusti 2020 e-kirjas lubas kaupleja kauba kätte toimetada hilisemalt 4.septembriks 2020; üleandmise võimatuse korral lubas kaupleja raha tagastada.

Vaatamata selgitustele ja lubadustele, kaupleja kauba üleandmise kohustust ei täitnud; kaupleja langes asja üleandmise kohustuse täitmisel viivitusse 2.augustist 2020.

Tarbija on 13.septembri 2020 e-kirjas teatanud, et on kaotanud huvi lepingu täitmise vastu ja nõudnud raha tagastamist. Tarbija avaldus on hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2).

Kaupleja on rikkunud müügilepingust tekkinud müüja põhikohustust. Lepingurikkumine ei ole mingil moel seotud ostja käitumisega. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Arvestades vaidluses esile toodut, sealhulgas asjaolu, et kaupleja ei täitnud lepingut ka tema poolt korduvalt edasilükatud tähtaegadeks, samuti asjaolu, et kaupleja jättis täitmata ostuhinna tagastamiseks antud lubaduse, hindab komisjon kaupleja rikkumise oluliseks.

Tarbija on avaldanud taht lepingust taganeda; avaldus on kauplejale saadetud 13.septembri 2020 e-kirjaga. Komisjoni hinnangul on tarbija tahteavaldus sisuliselt põhjendatud ja õiguspärane.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis

lõpetab lepingu teisele poolele tahteavalduse kättetoimetamise ajast. Tarbija teated ja avalduse menetlemisega seotud teated on saadetud kaupleja avaldatud e-aadressile; komisjon loeb e-kirjad, sh lepingust taganemise tahteavalduse kättesaaduks e-kirja kirja saatmise päevale järgnevast päevast.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 14.septembrist 2020.

VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist. Pooled ei ole viivise määras kokku leppinud; seega rakendub seadusjärgse viivitusintressi määr.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/