

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12381-006
Otsuse kuupäev	20. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Best Butiik OÜ, 14595698
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. osaihingul Best Butiik tagastada tarbijale 29,99 (kakskümmend üheksa, 99s) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. kaupljal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 31.märtsil 2020 kaupleja Facebook'i kaudu müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle dresside komplekti ning tarbija kohustus tasuma ostu eest 27,00 eurot ning saatekulu eest 2,99 eurot. Tarbija tasus kaupleja arve nr 1191 summas 29,99 eurot (27,00 + 2,99) 31.märtsi 2020 maksekorraldusega nr 376.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud, so tellitud kaupa üle ei andnud. Tarbija teatas 12.juuni 2020 e-kirjas, et soovib raha tagastamist. 24.juuni 2020 e-kirjas lubas kaupleja ostuhinna tarbijale tagastada.

Tarbija on komisjonile esitatud avalduses avaldanud tahet lepingust taganeda ning nõuab kaupljal ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed

selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele.

VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijale müügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS § 209 lg 6).

Kaupleja arve järgi pidi tellimus täidetama 45 päeva jooksul arvates arve tasumisest, seega 15.maiks 2020. Kaupleja langes asja üleandmise kohustuse täitmisel viivitusse 16.maist 2020.

Poolte hilisema kirjavahetusega on tõendatud, et tarbija kaotas tehingu täitmise vastu huvi ning nõudis ostuhinna tagastamist (12.juuni 2020), millega kaupleja nõustus (24.juuni 2020). Tarbija selgituste kohaselt ei ole kaupleja vaatamata lubadusele siiski raha tagastamise kohustust täitnud.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2).

Kaupleja on rikkunud müügilepingust tekkinud müüja põhikohustust, so asja ostjale üleandmise kohustust. Lepingu rikkumine ei ole mingil moel seotud ostja käitumisega. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Tarbija on nõudnud raha tagastamist, mida komisjon hindab lepingust taganemise tahteavaldusena. Avaldus kättetoimetamist tõendab kaupleja vastus 24.juunist 2020. Komisjoni hinnangul on tarbija tahteavaldus sisuliselt põhjendatud ja õiguspärane.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis lõpetab lepingu teisele poolele tahteavalduse kättetoimetamise ajast. VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist.

Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 25.juunist 2020.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/