

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-12313-006
Otsuse kuupäev	12. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Rozete OÜ, 14694590
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Rozete OÜ peab tagastama tarbijale 131, 50 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 26.07.2022a kaupleja e-poest plus371.lv Medela Swing Maxi Flex elektrilise rinnapumba ja tasus toote eest 131,50 eurot (tellimus nr 11258962). Kaupleja lubas toote kohale toimetada 9 tööpäeva jooksul, kuid kuna tellimust ei täidetud kokkulepitud tähtajaks, esitas tarbija 18. ja 24.08.2022 e-kirja teel lepingust taganemise avalduse. Kaupleja ei ole käesoleva hetkeni tarbija avaldusele vastanud ning makstud rahasummat tagastanud.

Abi saamiseks pöördus tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes suunas kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes võttis kauplejaga ühendust 2 korda e-kirja teel 05. ja 21.09.2022. Kaupleja nõustamiskeskuse pöördumistele ei vastanud.

Tarbija leiab, et tal eksisteerib lepingust taganemise ning makstud rahasumma tagasi saamise õigus.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 131, 50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole edastanud enda seisukohta EL tarbija nõustamiskeskusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6

kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 26.07.2022a kaupleja e-poest plus371.lv Medela Swing Maxi Flex elektrilise rinnapumba ja tasus toote eest 131,50 eurot (tellimus nr 11258962). Kaupleja lubas toote kohale toimetada 9 tööpäeva jooksul, kuid kuna tellimust ei täidetud kokkulepitud tähtajaks, esitas tarbija 18. ja 24.08.2022 e-kirja teel lepingust taganemise avalduse. Kaupleja ei ole käesoleva hetkeni tarbija avaldusele vastanud ning makstud rahasummat tagastanud.

Abi saamiseks pöördus tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes suunas kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes võttis kauplejaga ühendust 2 korda e-kirja teel 05. ja 21.09.2022. Kaupleja nõustamiskeskuse pöördumistele ei vastanud.

Tarbija leiab, et tal eksisteerib lepingust taganemise ning makstud rahasumma tagasi saamise õigus.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 131, 50 eurot.

Kaupleja ei ole edastanud enda seisukohta EL tarbija nõustamiskeskusele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

Tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Kaupleja on korduvalt jätnud tarbijatele tooteid tarnimata ning on korduvalt jätnud

tarbijavaidluste komisjoni otsuseid täitmata ja on kantud nn musta nimekirja.

Tolli-ja Maksuameti kodulehel on näha, et juriidilisel isikul on seisuga 10.12.2022 maksuvõlg ja juriidilisel isikul on esitamata erinevad maksudeklaratsioonid.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 131, 50 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 131, 50 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/