

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14249-011
Otsuse kuupäev	5. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	UÜ Kerk&Kerk, 14337795
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. UÜ Kerk&Kerk (endise nimega UÜ Pehmö) peab tagastama tarbijale 395,00 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 29.05.2022 kaupleja e-poest www.pehmoshop.com HALF & HALF MINI - Leather, Rangers (tellimus nr 19941). Tarbija tasus tellimuse eest kokku koos transpordiga 395, 00 eurot. Tarbija ei ole tellimust kätte saanud.

Kaupleja lubas raha tagasi maksta, kuid siiani ei ole seda teinud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Kaupleja on oma ärinime vahetanud ning uueks nimeks on uueks ärinimeks UÜ Kerk&Kerk.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 29.05.2022 kaupleja e-poest www.pehmoshop.com HALF & HALF MINI - Leather, Rangers (tellimus nr 19941). Tarbija tasus tellimuse eest kokku koos transpordiga 395, 00 eurot. Tarbija ei ole tellimust kätte saanud.

Kaupleja lubas raha tagasi maksta, kuid siiani ei ole seda teinud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 395, 00 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 395, 00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/