

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11916-016
Otsuse kuupäev	8. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Anna Pauliina Aavik, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Elisa Eesti AS, 10178070
Tarbija nõue	Kaupleja nõude tühistamine summas 220 eurot
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2022

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

07.08.2022.a sõlmiti Tarbija ja Kaupleja vahel Seadme kasutamise leping nr: ID166197, mille alusel andis Kaupleja Tarbijale ajutiseks kasutamiseks asendustelefoni Sony Xperia 10 II Tarbija isikliku mobiiltelefoni kindlustusjuhtumi käsitlemise ajaks. Asendustelefon kukkus Tarbija valduses olla maha ning ekraan läks katki. Tarbija ei ole nõus katkiläinud ja pool kasutamiskõlbmatu telefoni eest tasuma Kaupleja 250 eurot, asendustelefonil puudus ekraani kaitsekile ning ka kindlustus. Tarbija on nõus asendustelefonist tuleneva kahju hüvitama 50 euro ulatuses ja nõuab Kaupleja esitatud nõude 242 eurot tühistamist.

Tarbija täpsustas Kaupleja vastuse peale, et asendustelefoni kaameragi oli nii kulunud, et sellega ei olnud võimalik pilti teha (piltide tegemine on osa Tarbija tööülesannetest) ning Tarbija on seisukohal, et asendustelefon ei maksa isegi uuna nii palju kui Kaupleja nõuab. Tarbija ei ole nõus tasuma Kauplejale rikutud asendustelefoni eest rohkem kui 50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

07.08.2022.a sõlmiti Tarbija ja Kaupleja vahel Seadme kasutamise leping nr: ID166197 ja Kaupleja andis Tarbijale ajutiseks kasutamiseks asendustelefoni Sony Xperia 10 II tarbija isikliku mobiiltelefoni kindlustusjuhtumi käsitlemise ajaks. Seadme jääkväärtus on 242,00 €. Tarbija on kinnitanud allkirjaga, et on tutvunud seadme seisukorraga ning on nõustunud vastutust kandma seadme säilimise eest.

Vaidlus puudub, et seade kukkus maha ja ekraan läks katki.

Kaupleja pakub kahte võimalust: kas Tarbija tasub Kauplejale seadme jääkväärtuse või Tarbija laseb mittegaraantiliseks muutunud seadme mõnes remondiettevõttes parandada ning tagastab parandatud seadme Kauplejale.

Kaupleja leiab, et ta pole lepingut rikkunud ning seega puudub Tarbijal õigus hinna alandamise nõudele.

Hea tahte märgiks on Kaupleja nõus jääkväärtust alandama 22 euro võrra, so 220 euron.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 07.08.2022 tasuta kasutamise lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 389 tähenduses ja Kaupleja andis Tarbijale tasuta kasutamiseks asendustelefoni Sony

(edaspidi "seade"). Tasuta kasutamise lepingus leppisid Tarbija ja Kaupleja kokku, et seadme maksumus (jääkväärtus) on 242 eurot, et Tarbija on seadme seisukorraga tutvunud, ei ole täheldanud seadmel esinevaid puudusi ja tunnistab seadme seisukorra vastavaks seadmele kehtestatud nõuetele. Niisamuti võttis Tarbija endale lepinguga vastutuse seadme säilimise eest, alates seadme Tarbijale üleandmisest kuni Kauplejale tagastamiseni, samuti kohustuse seade Kauplejale tagastada ning kui ei tagasta, hüvitama seadme maksumuse rahas. Lisaks on kokku lepitud, et Tarbija kohustub hüvitama Kauplejale kõik kahjud, mis tulenevad lepingu tingimuste rikkumisest.

Poolte vahel ei ole vaidlust, et Tarbija valduses olles seadme ekraan purunes.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe isiku vahel, millega lepingupool kohustub midagi tegema või tegemata jätma. Kaupleja on seadme kasutusse andmise lepingust tulenevad kohustused täitnud, st Tarbijale lepingutingimustele vastava seadme üle andnud. Tarbija aga ei ole oma lepingust tulenevaid kohustusi täitnud, sest keeldub kandma vastutust seadme säilimise eest, st keeldub Tarbija valduses olnud seadmele tekkinud vigastuse kõrvaldamisest ja keeldub vigastuse kõrvaldamata jätmiste tõttu tekkinud Kaupleja nõude hüvitada seadme väärtus täitmisest. VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik ja seega on Tarbija rikkunud lepingut.

Tarbija on teinud Kauplejale ettepaneku hüvitada lepingus kokkulepitud seadme väärtuse asemel 50 eurot. Hinna alandamise ettepaneku õiguslik alus VÕS § 112 lg 1 kohaselt on olukord, kus lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise. Tarbija ei ole võtnud vastu kohustuse mittekohast täitmist ja seega puudub hinna alandamise avaldusel õiguslik alul. Telefoni omaduste, väärtuste, sobivuse üle tuleb läbi rääkida enne lepingu sõlmimist, telefoni vastuvõtmist.

Asja materjalide kohaselt ei ole kasutusse andja (Kaupleja) tasuta kasutamise lepingut rikkunud ega Tarbijale kahju tekitanud VÕS § 390 lg 1 tähenduses, Tarbija peab kandma kasutamiseks antud eseme säilitamiseks seotud vajalikud kulud VÕS § 391 lg 1 kohaselt, st Tarbija oleks pidanud vajadusel tegema kulutusi seadme säilimise tagamiseks.

Lähtudes eeltoodust tuleb jätta Tarbija nõue rahuldamata, sest Kauplejal on lepingust ja seadusest tulenev õigus nõuda Tarbijalt Kaupleja poolt Tarbijale kasutusse antud seadme viimist samasse seisukorda kui oli seadme Tarbijale üleandmisel, arvestades loomulikku kulumist või nõuda Tarbijalt seadme väärtuse hüvitamist rahas. Antud juhul seade katki ja Tarbija keeldub seadet omal kulul korda tegemast ning seega on Tarbijal kohustus hüvitada Kauplejale lepingus kokkulepitud seadme väärtus (jääkmaksumus).

Komisjon märgib lisaks, et Kaupleja poolt on tehtud Tarbijale mõistlik ettepanek hüvitada seadme jääkmaksumus summas 220 eurot, lepingus kokkulepitud 242 euro asemel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/