

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11941-009
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Goldstar Eesti OÜ, 12327137
Tarbija nõue	asja parandamine
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab robot-tolmuimeja parandama garantii korras.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 23.02.2020 kauplejalt robot-tolmuimeja. Tarbija avalduse kohaselt anti tootele 5-aastane garantii, mille kohta märge ka ostuarvel, kuid kui 2,5 aasta pärast tekkis aku rike, siis keelduti probleemi lahendamast ja väideti, et aku eluiga on lõppenud ja tarbijal on võimalus osta uus aku ning tegemist ei ole garantiijuhtumiga. Tarbija sellega nõus ei ole, sest toote ostust on möödas 2,5 aastat ja aku garantiikestvuse erisusest teda teavitatud ei ole.

Tarbija andis seadme remonti 11.08.2022.a ja kirjalikult pöördus kaupleja poole 23.08.2022 ja soovis aku garantiikorras asendamist.

Tarbija nõudeks on asja parandamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaikluste menetluse käigus lisas tarbija, et ostis tolmuimeja kaupleja kauplusest, mitte kodulehe kaudu ja ostuhetkel talle garantiitingimusi ei tutvustatud ning neid ka ei antud. Seega lähtus tarbija ostuarvel olevast märkest, et tootele kehtib 5-aastane müügi garantii. Ekspertiisi teostamist tarbija vajalikuks ei pea.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nad oleksid hea meelega aku välja vahetanud, kuid aku on tavaline kella- või puldipatarei, mille eluiga kasutades varem või hiljem läbi saab. Kaupleja võrdleb akut autorehvidega, mida samuti kulumise korral uusi ei anta. Kaupleja kinnitab, et eraldi dokumentides seda kirjas ei ole aga nende kodulehel on toote juures kirjas, et akule kehtib 1- aastane garantii.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt menetlusosalised ei vaidle, et tarbija ostis kauplajalt 23.02.2020 robottolmuimeja ja selle aku vajab vahetamist, ehk toote vajab parandamist.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 14-1 lg 1 p 9 kohaselt tarbijaga lepingu eelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks järgmise teabe, kui selline teave ei ole lepingu konteksti arvestades niigi selge: muuhulgas seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditele lisaks täiendava garantii andmisel selle olemasolu ja tingimused.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija on avaldusele lisanud kauplaja 23.02.2020 arve nr 388101054226, arvel on trükitud „Kommentaari: Garantii 5 aastat“. Toote täiendava garantiitingimusi ei ole arvele märgitud. Tarbija ostis tolmuimeja kauplaja juures. Tasudes arvet ja nähes arvel: „Garantii 5 aastat“ ei saanud tarbija eeldada ega oletada, et 5- aastane garantii on kauplaja poolt antud valikuliselt ja mitte kogu tootele.

Kauplaja ei ole tõendanud, et ostumüügilepingu sõlmimisel andis tootele valikulise 5- aastase garantii. Kauplaja viide kauplaja kodulehele, kus on toote juures kirjas, et akule kehtib 1- aastane garantii, ei puutu käesoleval ajal asjasse. Ostudokumendiks on 23.02.2020 arve nr 388101054226, ostudokumendil puudub viide kauplaja kodulehele ega sellele, et tolmuimeja akule kehtib lühendatud garantii.

Kuna kauplaja ei ole lühendatud garantiitingimusi tõendanud, siis vastavalt kauplaja arvel märgitule, kehtib 5-aastane garantii kogu tootele ning kauplaja peab toote parandama garantiikorras.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, kauplaja peab parandama toote garantii korras.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/