

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13528-019
Otsuse kuupäev	5. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	Salva Kindlustuse AS, 10284984
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 480,80 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	29. nov 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on sõlminud kauplejaga reisikindlustuslepingu.

Kaupleja on keeldunud kindlustushüvitise maksmisest.

Tarbija esitas alguses nõude summas 1580,80 eurot, hiljem vähendas nõuet 480,8 eurole, seejuures 80,8 eurot on tervisekahju hüvitise nõue ja ülejäänu liiklusõnnetuses kahjustada saanud jalgratta hüvitamise nõue.

Kaupleja seisukoht:

Ravikulud summas 80,8 eurot kuuluvad kindlustuslepingu alusel hüvitamisele ning nende kulude hüvitamisele kaupleja vastu ei vaidle. Avaldaja ei ole ravikulude arveid ega sellekohast nõuet kunagi kindlustusandjale esitanud. Kogu vaidlus on piirdunud pagasikahjuga.

Vaidlust ei ole selles, et jalgratas kahjustus reisil toimunud juhtumi käigus, kus avaldajale sõitis Itaalias otsa teine jalgrattur. Vaidlus on selles, kas kirjeldatud juhtumi tagajärjel tekkinud kahju on kindlustuslepingu alusel hüvitatav. Samuti on vaidlus kahju suuruses. Vastavalt VÕS § 476 lõikele 1 tuleb kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitada kahju vastavalt kindlustuslepingule. Seega tuleneb seadusest eeldus, et kindlustushüvitise maksmine toimub ainult kindlustuslepingus kokkulepitud sündmuse esinemisel. Järelikult peab pagasi kahjustumine või hävimine olema põhjustatud mõne sellise sündmuse tagajärjel, milles on kindlustuslepingus kokku lepitud.

Need sündmused, mille toimumisel kuulub kindlustushüvitis tasumisele on sätestatud kindlustustingimuste punktis 6.1. Nendeks juhtumiteks on:

6.1.1 pagasi purunemine või kahjustumine transpordiettevõtte süül;

6.1.2 pagasi kadumine transpordiettevõtte süül tingimusel, et pagasit ei ole leitud 30 päeva

jooksul alates kadumise kuupäevast;

6.1.3 pagasi kadumine ajal, mil see oli teenindusettevõtte järeelvalve all;

6.1.4 pagasi vargus või röövimine;

6.1.5 pagasi hiline mine sihtkohta transpordiettevõtte süül vähemalt 4 tundi alates kindlustatu saabumisest sihtkohta.

Kuivõrd antud juhul ei ole realiseerunud ükski tingimuste punktis 6.1 sätestatud juhtum, siis ei kuulu ratta kahjustumisest tekkinud kahju kindlustuslepingu alusel hüvitamisele.

Avaldaja soovib hüvitist pagasikindlustuse kindlustussumma ulatuses 1500 eurot, kuid ei ole kahju suuruse kujunemist tõendanud, kuivõrd on esitanud ratta ostutšeki, kuid ei ole esitanud tõendit, et jalgratas on hävinud. Teiseks on spordivahendite hüvitispiiriks tingimuste punkti 6.4.9 kohaselt 400 eurot. Hüvitispiir on tingimuste punkti 1.12 kohaselt lepingus määratletud kindlustussummast erinev maksimaalne hüvitise suurus. Hüvitispiir sisaldub kindlustussumma sees ega lisandu kindlustussummale. Seega on ratta kahjustamise või hävimise korral maksimaalseks hüvitiseks 400 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Puudub vaidlus, et kindlustusjuhtum seoses tarbija tervisekahjustusega on toimunud ning seoses tervisekahjustusega hüvitatav summa on 80,8 eurot ja see on hüvitatud.

Poolte vaidlus 80,8 euro hüvitamise osas on lõppenud. Kaupleja tunnistas seda nõuet ja hüvitas selle tarbijale pärast komisjoni istungit ja enne otsuse tegemist.

Kaupleja on keeldunud hüvitamast reisi ajal kahjustatud jalgratast ehk varalist kahju viitega sellele, et jalgratta kahjustamise sündmus ei ole pooltevahelise reisikindlustuse lepingu alusel kindlustusjuhtum.

Vastavalt VÕS § 476 lõikele 1 hüvitatakse kahju vastavalt kindlustuslepingule järgmiselt: Kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Asja kindlustamise korral peab kindlustusandja muu hulgas hüvitama kahju, mis tekkis kindlustusjuhtumi tagajärgede likvideerimise tulemusena, samuti kahju, mis tekkis kindlustatud asjade kaotsimineku tõttu kindlustusjuhtumi toimumisel.". Seega eeldab hüvitamine, et kahju on tekkinud kindlustusjuhtumi tõttu.

Arvestades pooltevahelise kindlustuslepingu punkti 6.1 ei ole sündmus, milles jalgratas sai kahjustada, kindlustuslepingu alusel kindlustusjuhtum.

Arvestades asjaolu, et jalgratas ei ole saanud kahjustusi kindlustusjuhtumi tõttu puudub tarbijal jalgratta kahjustamisega seotud nõue kaupleja vastu. Arvestades, et antud nõuet ei eksisteeri, ei võta komisjon seisukohta selle nõude summa osas.

Kaupleja on nõude selles osas, milles see eksisteeris, rahuldanud, seega tuleb esitatud avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/