

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                           |
|------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-10364-017                                         |
| Otsuse kuupäev         | 13. nov 2020                                              |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija                |                                                           |
| Kaupleja               | Service Expert OÜ, 12266499                               |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine.                                     |
| Asja läbivaatamise aeg | 5. nov 2020                                               |

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 05.07.2020 1500 euro eest kauplejalt soojuspumba Fujitsu LT 2,5 kw koos paigaldusega. Tarbija avaldusest nähtus, et eelnevalt peeti 02.07.2020 kirjavahetust ja tarbija valis kahest pakutavast variandist ühe välja. Hiljem selgus, et paigaldatud seade on 9 aastat vana, välisosas kleebis 2011 ja siseosas 2014 ja teda sellest ei teavitatud ja ka kodulehel puudusid selle kohta andmed, lisaks tarbib õhksoojuspump väljalülitatud olekus liiga palju voolu (tarbija toob välja sellise numbrid nagu 0,32 A ja 50 kw kuus ja on seisukohal, et seade peaks ooterežiimis tarbima 10 korda vähem) ning puudus ka eestikeelne kasutusjuhend. Tegemist on tarbija sõnul vanema põlvkonna soojuspumbaga.

Tarbija küsis väidetavalt ka seadme paigalduse ajal välisosa küttekaabli töötamise kohta soojal ajal ja talle vastati, et nii uutel seadmetel sellist probleemi ei ole. Tarbija esitas 08.07.2020 taganemisavalduse, milles soovis ostusumma tagastamist ja 14.07.2020 soojuspumba demonteerimist, millele kaupleja vastas, et selleks puudub alus. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine, kuna ta nii kaua laos seisnud ja nii vana seadet poleks ostnud.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija tuli juunis 2020 kaupleja Rakveres Fr.R Kreutzwaldi 22a asuvasse soojuspumpade müügisalongi sooviga osta kvaliteetne soojuspump. Kaupleja tutvustas talle müügisalongis, kus asuvad tootenäidised, erinevaid soojuspumbad ja enne lõpliku pakkumise tegemist soovis kaupleja objektiga tutvuda, kuna oli vaja vana soojuspump demonteerida.

Objektile selgus, et soojuspump läheb majas koridori kitsastesse oludesse ja klient soovis võimalikult õhukest, töökindlat ja vaikset soojuspumpa. Kaupleja soovitas talle Fujitsu LT seeria soojuspumpa, mis on kvaliteetsetest soojuspumpadest kõige õhema siseosaga ja mille klient ka välja valis. Kaupleja pakkumine sisaldas vana soojuspumba demontaaži ja utiliseerimist ning uut soojuspumpa koos paigaldusega. Kokkulepitud tööd teostas kaupleja 6.07.2020.

Fujitsu LT seeria soojuspump on siiani tootmises ja müügil Fujitsu ametlikus Eesti esinduses. Seadmel puudub parim enne tähtaeg, seega ei ole vahet, mis aastal soojuspump toodetud on, näitajad on ikka samad. Kehtib ka garantii.

Peale paigaldust võttis klient kauplejaga ühendust, väitega, et soojuspump tarvitab tema arvates liiga palju voolu. Kaupleja pakkus välja, et saatku kirjalik tellimus soojuspumba kontrolliks ja kaupleja vaatab soojuspumba üle ning kui tõesti soojuspump tarvitab tehase näitajatest lubatust rohkem voolu siis teostab remondi või vahetab seadme garantii korras välja. Tellimust soojuspumba ülevaatamiseks tarbija kauplejale ei saanud.

Kaupleja soovis minna seadet üle vaatama, et vältida olukorda, kus klient ise teostab kontrolli või mingeid mõõtmisi kahjustades sellega seadet, mille tõttu ei kehti seadmele enam garantii.

Klient väitis veel, et ei saanud kasutusjuhendit, mis ei vasta tõele, sest seadmed toodi objektile pakendis ja igas pakendis on kaasas ka kasutusjuhend.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja on müügilepingut rikkunud, kuna müüdud asi ei vasta lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erineb oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt õhksoojuspumba 05.07.2020, paigaldus toimus 06.07.2020. Tarbija väide, et õhksoojuspump tarbib väljalülitatud olekus liiga palju voolu on tarbija poolt tõendamata. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust, et kontrollib seadme üle ning vea korral parandab või asendab seadme. Tarbija vastavat tellimust ei esitanud. Komisjon märgib, et seadmel kehtib garantii müügihetkest, olenemata sellest, mis aastal seade toodeti. Kaupleja väitis, et samasugused õhksoojuspumbad on Fujitsu tootmises senini. Tarbija pole tõendanud, et hiljem valmistatud täpselt samasugused seadmed tarbivad vähem voolu kui tarbija poolt ostetud seade.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Käesoleval juhul puuduvad komisjoni hinnangul materiaalsed eeldused, et tarbija saaks lepingust taganeda.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/