

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10340-013
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ, 12470550
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ peab tagastama tarbijale 309 eurot müügilepingu alusel saadud summast. Tarbija peab nõudepesumasina kauplejale (kaupleja soovil) tagastama.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.12.2021 kauplejalt ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ nõudepesumasina NPM Gorenje GS520440S, hinnaga 309 eurot. Nõudepesumasin tekitas uputuse ja remont võttis ebamõistlikult kaua aega, lisaks toodi masin tagasi kahjustatult.

Tarbija avalduse kohaselt ei lülitunud masin 03.05.2022 enam välja (ei hakanud ka tööle, restart ei aita, programme ei saa kasutada) ja tekitas uputuse, mille tagajärjel said kahjustada nii köögikapp, kui ka köögi põrand. Tarbija pidi teostama köögi põranda ja mööbli asendamise. Tarbija võttis kauplejaga 05.05.2022 ühendust ja ta suunati Sevi Kodukaubad OÜ poole, kes 12.05.2022 nõudepesumasina remonti viis. Remondi kestvuseks lubati 2- 4 nädalat ja akti kohaselt telliti elektroonika ja termoandur.

14.06.2022 saatis tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis nõudepesumasina asendamist võis siis ostusumma tagastamist.

Nõudepesumasina remont võttis ebamõistlikult kaua aega ja masin toodi tagasi alles 19.07.2022 ja siis selgus, et masina ukse sisepaneelis on mõra, mistõttu tarbija keeldus masinat sellisel kujul vastu võtmast. Vaatamata sellele jäeti nõudepesumasin tarbija juurde. Tarbija võttis kauplejaga 20.07.2022 (k.a. 22.07.2022 telefonikõne ja kiri nii kauplejale, kui ka hooldustöökojale) ja remondi teostajaga ühendust ja palus nõudepesumasin ära viia ja asendada uuega või siis tagastada ostusumma, kuid tarbijale vastati, et tellitakse uus uks ja masinat võib kasutada. Tarbija pärast esimest riket ja uputust enam riskida ei soovinud.

Tarbija kirjelduse järgi oli kaupleja viimane kiri 26.07.2022 ja siis andis kaupleja teada, et nemad juhtunu eest ei vastuta, sest kahjustus on tekitatud remondiettevõtte Sevi Kodukaubad OÜ poolt.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste menetluse käigus lisas tarbija, et väide nagu oleks temaga nõudepesumasina ukse vahetamiseks ühendust võetud, ei vasta tõele. Ületatud on kõik mõistlikud tähtajad probleemi lahendamiseks. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine, sest masin toodi tagasi vigastusega, lisaks on ta soetanud uue nõudepesumasina.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nad said Sevi Kodukaubad OÜ-lt kinnituse 23.08.2022, et pesumasina remont on teostatud. Nõudepesumasina esipaneelis oli mõra, kuid see ei takista masina kasutamist. Nõudepesumasinalle telliti uus uks. Kaupleja tarbija lepingust taganemise nõudega nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija ostis 12.12.2021 kauplejalt ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ nõudepesumasina NPM Gorenje GS520440S, hinnaga 309 eurot. Nõudepesumasin tekitas uputuse ja remont võttis ebamõistlikult kaua aega, lisaks toodi masin tagasi kahjustatult.

Tarbija avalduse kohaselt ei lülitunud masin 03.05.2022 enam välja (ei hakanud ka tööle, restart ei aita, programme ei saa kasutada) ja tekitas uputuse, mille tagajärjel said kahjustada nii köögikapp, kui ka köögi põrand. Tarbija pidi teostama köögi põranda ja mööbli asendamise. Tarbija võttis kauplejaga 05.05.2022 ühendust ja ta suunati Sevi Kodukaubad OÜ poole, kes 12.05.2022 nõudepesumasina remonti viis. Remondi kestvuseks lubati 2-4 nädalat ja akti kohaselt telliti elektroonika ja termoandur.

14.06.2022 saatis tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis nõudepesumasina asendamist võis siis ostusumma tagastamist.

Nõudepesumasina remont võttis ebamõistlikult kaua aega ja masin toodi tagasi alles 19.07.2022 ja siis selgus, et masina ukse sisepaneelis on mõra, mistõttu tarbija keeldus masinat sellisel kujul vastu võtmast. Vaatamata sellele jäeti nõudepesumasin tarbija juurde. Tarbija võttis kauplejaga 20.07.2022 (k.a. 22.07.2022 telefonikõne ja kiri nii kauplejale, kui ka hooldustöökojale) ja remondi teostajaga ühendust ja palus nõudepesumasin ära viia ja asendada uuega või siis tagastada ostusumma, kuid tarbijale vastati, et tellitakse uus uks ja masinat võib kasutada. Tarbija pärast esimest riket ja uputust enam riskida ei soovinud.

Tarbija kirjelduse järgi oli kaupleja viimane kiri 26.07.2022 ja siis andis kaupleja teada, et nemad juhtunu eest ei vastuta, sest kahjustus on tekitatud remondiettevõtte Sevi Kodukaubad OÜ poolt.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste menetluse käigus lisas tarbija, et väide nagu oleks temaga nõudepesumasina ukse vahetamiseks ühendust võetud, ei vasta tõele. Ületatud on kõik mõistlikud tähtajad probleemi lahendamiseks.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine, sest masin toodi tagasi vigastusega, lisaks on ta soetanud uue nõudepesumasina.

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nad said Sevi Kodukaubad OÜ-lt kinnituse 23.08.2022, et pesumasina remont on teostatud. Nõudepesumasina esipaneelis oli mõra, kuid see ei takista masina kasutamist. Nõudepesumasinalle telliti uus uks. Kaupleja tarbija lepingust taganemise nõudega nõus ei ole.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuna kaupleja ei ole pika aja jooksul toodet parandanud ega uut toodet tarbijale asemele

andnud, toote remont on võtnud ebamõistlikult pika aega.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Tarbija selgitustest ja esitatud dokumentidest on näha, et tarbija ostis 12.12.2021 kauplejalt nõudepesumasina NPM Gorenje GS520440S, hinnaga 309 eurot. Nõudepesumasin tekitas uputuse ja remont võttis ebamõistlikult kaua aega, lisaks toodi masin tagasi kahjustatult. Tarbija avalduse kohaselt ei lülitunud masin 03.05.2022 enam välja (ei hakanud ka tööle, restart ei aita, programme ei saa kasutada) ja tekitas uputuse, mille tagajärjel said kahjustada nii köögikapp, kui ka köögi põrand. Tarbija pidi teostama köögi põranda ja mööbli asendamise. Tarbija võttis kauplejaga 05.05.2022 ühendust, s.o. vähem kui kuue kuu jooksul arvates kauba otsmisest. VÕS § 218 lg 2 kohaselt saab eeldada, et asja lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal.

Nõudepesumasina remont võttis ebamõistlikult kaua aega ja masin toodi tagasi alles 19.07.2022 ja siis selgus, et masina ukse sisepaneelis on mõra, mistõttu tarbija keeldus masinat sellisel kujul vastu võtmast. Vaatamata sellele jäeti nõudepesumasin tarbija juurde. Tarbija võttis kauplejaga 20.07.2022 (k.a. 22.07.2022 telefonikõne ja kiri nii kauplejale, kui ka hooldustöökojale) ja remondi teostajaga ühendust ja palus nõudepesumasin ära viia ja asendada uuega või siis tagastada ostusumma, kuid tarbijale vastati, et tellitakse uus uks ja masinat võib kasutada. Tarbija pärast esimest riket ja uputust enam riskida ei soovinud.

Kaupleja lubas vahetada nõudepesumasina ust ja vastuses komisjonile tugines Sevi Kodukaubad OÜ 23.08.2022 kinnitusele, et nõudepesumasin on remonditud. Kaupleja ei ole kontrollinud oma lepingupartneri remondiettevõtja kinnitust, komisjonile avalduse esitatud aja seisuga ei olnud nõudepesumasin parandatud. Kaupleja peab korraldama oma kohustuste täitmist ja tagama, et tema lepingupartner remondiettevõtja teostab toodete remonti nõuetekohaselt ja mõistliku aja jooksul.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 309 eurot, tarbija soovib kauplejalt tagasi saada. VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud tarbijal on õigus lepingust taganeda ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 309 eurot. Tarbija peab nõudepesumasina kauplejale (kaupleja soovil) tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/