

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11827-011
Otsuse kuupäev	1. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Helliika Teder, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing EDU LAAGRID, 80345760
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 18.07.2022 e-poe kaudu teenuse osutamise lepingu, millise kohaselt kaupleja kohustus korraldama 25.-31.07.2022 laste suvelaagri, tarbija maksis tasu 217 eurot. Sellest summas oli 20 eurot broneerimistasu ja 197 eurot põhitasu. Tarbija sai 20.07.2022 teada, et suvelaagris on palju teistest rahvustest lapsi, pärast kauplejaga suhtlemist esitas tarbija lepingust taganemise avalduse ja palus kogu tasu 217 eurot tagastada. Kaupleja tagastas 108,12 eurot ja keeldus ülejäänud osa 108,88 euro tagastamisest.

Tarbija soovib lepingust taganemisel tagasi saada veel 108,88 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tema kodulehel on avaldatud suvelaagrite korraldamise tingimused, millised reguleerivad ka laagrikohast loobumise tingimusi. Nende kohaselt on makstud tasu tagastamine piiratud, piirangud tulenevad asjaolust, et kauplejal on laagri korraldamisel kulud, millised kantakse tasude arvel. Kaupleja aktsepteerib üksnes mõjuval põhjusel laagrikohast loobumist, selliseks põhjuseks on lapse haigestumine ja siis tuleb haigestumist tõendada arstitõendiga. Tarbijal ei olnud mõjuvat põhjust, seega ei kuuluks talle makstud tasu tagastamisele. Kaupleja tagastas osa tasust vastutuleku korras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et tarbija sõlmis kauplejaga sidevahendi teel teenuse osutamise lepingu ja et tarbija maksis kogu tasu 217 eurot, samuti, et tarbija taganes neli päeva enne laagri algust lepingust. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja rikkus lepingutingimusi, milline põhjustas tarbija poolt lepingust taganemise.

Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt

on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja lepingust taganeda.

Tarbija selgitustel avaldas kaupleja oma e-poes laste suvelaagri kohta eksitava teabe, kaupleja ei selgitanud, et korraldab rahvusvahelise laste laagri, kus osalevad erinevatest rahvustest lapsed ja kus tarbija lapsel oleks olnud raske eesti keeles hakkama saada. Laagri eesmärk on lastele pakkuda uusi olukordi ja uusi sõpru, mitte tunda end ebamugavalt ja ebakindlalt, kui laps ei saa kõrval oleva lapse jutust aru. Tarbija ei märganud tellimuse esitamisel kaupleja kogulehel infot laagrikohast loobumise kohta. Tarbija esitas lepingust taganemise teabe kohe, kui sai teada, et laagris on enamus lastest teistest rahvustest. Lepingust taganemine on seetõttu põhjendatud. Kaupleja rikub kohustust tagastada lepingust taganemisel kogu makstud tasu.

Kaupleja selgitustel korraldab ta laagreid sõltumata rahvusest kõigile lastele, kogu tegevus viiakse läbi mitmes keeles. Laagri kasvatajad, treenerid, personal valdavad vabalt eesti, inglise, vene keelt. Kaupleja on laagreid korraldanud peaaegu 20 aastat ja kõik lapsed tunnevad ennast laagrites mugavalt. Kaupleja laagrikohast loobumise tingimused on kodulehel nähtaval, tellimuse vormistamisel oli tarbijal võimalus nendega tutvuda. Kaupleja on oma tingimustega piiranud makstud tasu tagastamist seetõttu, et kaupleja kulud on seotud laagris osalevate laste arvuga, Kaupleja tasus kaks nädalat enne antud laagri toimumist ettemaksudena rendi, majutuse, toitlustuse, transpordi jne eest. Neid summasid keegi kauplejale ei tagasta. Tarbija taganes lepingust ilma mõjuva põhjuseta ja seetõttu ei kuuluks kaupleja tingimuste kohaselt talle tasu tagastamisele. Antud juhul kaupleja leidis võimaluse tagastada ligi pool tasust.

Komisjon asus poolte avaldatud asjaolude ja esitatud tõendite alusel seisukohale, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja omab õigust tema poolt osutatava teenuse osas kehtestada sellega seotud tingimused, kaupleja on kehtestanud laagrikohast loobumise tingimused, komisjon veendus, et need tingimused on kodulehel nähtavad. Kaupleja tingimuste kohaselt ei saanud tarbija loota, et laagrikohast loobumisel saab ta makstud tasu tagasi. Õige on kaupleja seisukoht, et tal on laagri korraldamisel kulusid, millised kantakse makstud tasude arvel. Antud juhul tagastas kaupleja tarbijale 108,12 eurot, komisjoni hinnangul on see mõistlik ja piisav ulatus. Ülejäänud tasu 108,88 eurot jääb kauplejale kantud kuludeks.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/