

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10987-031
Otsuse kuupäev	5. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Turundus OÜ, 11763540
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 29.06.2022 kauplejaga väikebussi üürilepingu kaheks ööpäevaks 28.-30.07.2022 kell 15.30. Tarbija tasus kauplejale üüri 320 eurot ja tagatist 600 eurot. Tarbija tagastas sõiduki varem 29.07.2022 kell 22:20, tarbija lootis tagatisraha tagasi saada. Kaupleja teatas 02.08.2022, et bussi tagastangel on kriimustused, millised ilmnesid pärast bussi pesemist. Kaupleja luges kriimustused tekkinud tarbija poolt ja keeldus tagatise 600 eurot tagastamisest. Tarbija oli küll nõus vähendama tagatist ületatud kilomeetrite eest summas 41,40 eurot, kuid ülejäänud osas kaupleja seisukohaga ei nõustunud. Kaupleja viivitas pretensiooni esitamisega, kuna tarbija andis bussi üle reede hilisõhtul ja vastuvõtjal siis pretensioone polnud. Kuigi kaupleja väidab, et reede õhtul oli pime ja auto oli tolmu, ei ole tarbija tagatisraha mahavõtmisega nõus, sest tema ei ole kriimustusi teinud.

Tarbija soovib tagasi saada tagatise 558,60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Kaupleja on olukorda korduvalt tarbijale selgitanud, kuid tarbija ei vasta meilikirjadele ega kõnedele, kaupleja ei saa lahendust leida. Kaupleja andis tarbijale väikebussi üle 28.07.2022 kell 12:51, sellele eelnes väikebussi põhjalik ülevaatamine, buss oli siis korras. Tarbija tagastas bussi töövälisel ajal reedel 29.07.2022 kell 22:20, väljas oli pime, buss oli pesemata. Kaupleja töötaja võttis võtme vastu. Esmaspäeval 01.08.2022 kuni kell 13:20-ni ei olnud keegi bussi liigutanud, siis võttis autopesija bussi ja sõitis pesulasse, tuvastas kriimustused ja tegi neist pildid, uued

pildid tehti pärast pesu. Tarbijale edastati teade puudusest 02.08.2022. Kaupleja tegeleb sõidukite üürimisega pikka aega. Kaupleja ei oleks saanud pesemata väikebussi olukorda tuvastada 29.07.2022 õhtul pimedas. Alati kui buss on pesemata, saab välise korrasoleku tuvastada alles pärast autopesu. Kaupleja käitus nii ka seekord. Kaupleja ei nõustu tarbija arvamusega, et kaupleja ise tekitas need kriimustused, kuna alates bussi tagasitoomisest kuni pesulas kriimustuste avastamiseni oli buss sõitnud 3 km. Kaupleja esitas GPS väljavõtte, millise kohaselt sõitis buss üksnes parklast autopesulasse. Kaupleja arvates võisid kriimustused tekkida tarbija valduses oleku ajal kohvri väljavõtmisel, kauplejal olevalt videoväljavõttelt on näha, et tarbijal olid kaasas asjad, sh kohver. Kaupleja tegi tarbijale etteheited, et tarbija ei teinud kauplejaga kindlustusele kahjuteate koostamiseks vajalikku koostööd.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et pooled sõlmisid väikebussi lühiajaliseks kasutamiseks üürilepingu ja et tarbija maksis kauplejale võimalike nõuete tarvis tagatisraha. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja vaatas väikebussi seisundi üle viivitamatult ja kas kauplejal on õigus jätta tagatisraha tagastamata.

Tarbija nõue on seotud üürilepinguga. Võlaõigusseadus (VÕS) § 271 kohaselt kohustub üürilepinguga üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri). Üürilepingu sätted reguleerivad ka asja ülevaatamise kohustust. VÕS § 336 lg 1 kohaselt peab üürileandja kontrollima üüritud asja tagastamisel asja seisundit ja viivitamata teatama üürnikule asja puudustest, mille eest üürnik vastutab. Kui üürileandja seda ei tee, kaotab ta õigused, mis kuuluvad talle asja puudusest tulenevalt, välja arvatud juhul, kui tegemist on puudusega, mida ei saa tavalise ülevaatusega avastada.

Asjaolude kohaselt olid tarbija poolt tagastatud väikebussi tagastangel kriimustused. Tarbija väitel tema neid kriimustusi ei tekitanud ning kaupleja ei ole ka seda tõendanud, kuna kaupleja ei tuvastanud bussi vastuvõtmisel mingeid kriimustusi. Tarbija väitel on kaupleja ilmselt ise kriimustused tekitanud, kuna sõitis bussiga enne kahjustuse tuvastamist 3 km, lisaks teatas kriimustustest alles neli päeva hiljem.

Komisjon kontrollis väikebussi ülevaatamise aega. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbijal oli õigus hoida bussi oma valduses kuni 30.07.2022 kell 15.30. Tarbija tõi bussi tagasi varem ja oli sellest võimalusest kauplejat teavitanud. Kaupleja ei väielnud varasemale tagasitoomisele vastu paludes teatada saabumisest 30 minutit ette. Tarbija teavitas kauplejat ette ja andis bussi üle 29.07.2022 kell 22:20. Kaupleja ei tuvastanud öösel kell 22:20 vastuvõtmisel tagastange kriimustusi. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija võis tagastada pesemata bussi ja et tagastatud buss oli tolmu. Lähtudes neist asjaoludest oli komisjoni hinnangul pooltele ettenähtav, et kaupleja ei saa bussi VÕS § 336 lg-s 1 mõeldud ulatuses võtme vastuvõtmise ajal koheselt lõplikult üle vaadata. Kaupleja ei saanud pimeduses tavalise ülevaatamise ajal tolmu all olevaid kriimustusi näha. Sellel põhjusel loeb komisjon põhjendatuks, et kaupleja teostas bussi seisundi ülevaatamise bussi tagastamisest arvates esimesel tööpäeval, milliseks oli esmaspäev 01.08.2022. Kaupleja tuvastas kriimustused ning teatas tarbijale nende avastamisest järgmisel tööpäeval 01.08.2022. Komisjoni hinnangul on kaupleja täitnud asja ülevaatamisele ja üürnikule puudustest teatamise kohta kehtestatud nõuded.

Tarbija vaidles kriimustuste tekitamisele vastu kinnitades, et ei ole neid teinud. Pooled

vaatasid tarbijale üleandmisel bussi hoolikalt üle ja ei tuvastanud kasutusse andmise hetkel mingeid kriimustusi. Kaupleja on esitanud foto- ja videomaterjali, millistelt on 01.08.2022 seisuga tagastangel kriimustused näha. Komisjon hindas kõiki esitatud tõendusmaterjale kogumis ja leidis, et kaupleja vastuväide leiab nendega kinnitust. Asjaoludest ei nähtu, et kaupleja oleks sõitnud bussiga alates 29.07.2022 kell 22:20 bussi tagasitoomist kuni sellega pesulasse sõitmiseni 01.08.2022. Pesulas ilmnesid puudused. Komisjon eeldab, et need puudused olid olemas bussi tagastamise hetkel. Neil asjaoludel ei leia kinnitust, et tarbija tagastas kauplejale korrasoleva seisundiga väikebussi. Poolte kokkuleppe kohaselt maksis tarbija lepingust tulenevate nõuete tagamiseks tagatisraha 600 eurot. Kaupleja kasutas kogu tagatisraha ära, millest osa kulus kokkulepitud kilomeetrite ületamise hüvitamiseks ja ülejäänud osa kulus tagastange värvikahjustuste korrastamisele.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/