

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05751-011
Otsuse kuupäev	10. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	iSauna OÜ, 12398775
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	5. nov 2020

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust iSauna OÜ-ga sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Välja mõista iSauna OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel 1502 eurot. Tarbija soovil tuleb raha kanda tellimuse eest tasunud OÜ Graborg arvele.
4. Kohustada iSauna OÜ-d taastama objektile algne olukord.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

### **Asjaolud:**

07.10.2019 tellis tarbija kauplajalt saunale klaaslahenduse, klaasseina ja ukse koos paigaldusega. Kauplejale tasus tarbija eest OÜ Graborg 1502 eurot. Tellijaks oli tarbija erasikuna. Pärast paigaldamist ilmnes koheselt puudus, ust ei saanud kinni panna, vahe jäi 13 cm ja hingi ei saanud vastavalt avale reguleerida. Lisaks olid ebamõistlikud vahed muude osade vahel. Enne kui ilmnes asjaolu, et kraadinurk ei sobi, tegi kaupleja kahel korral valedes mõõtmistes ukse, mida proovis mitmel korral vahetada.

27.12.2019 esitas tarbija pretensiooni nõudega puuduse kõrvaldamiseks või klaaslahenduse ära viimiseks ja raha tagastamiseks.

22.01.2020 pakkus kaupleja lahenduseks konstrueerida täiendavalt puit- või alumiiniumraamistik.

23.01.2020 tarbija nõustus sellise lahendusega.

11.03.2020 ja 03.04.2020 avaldas tarbija soovi lepingust taganeda, kuna kaupleja ei olnud parandustööd teinud. Kaupleja ei vastanud.

16.04.2020 kirjutas tarbija uuesti kauplajale ja palus klaaslahenduse ära viia ja raha tagastada hiljemalt 20.04.2020.

Viimane vastus oli kauplajalt tarbijale 05.02.2020, milles kaupleja teatas, et töö on järjekorras ning insenerid mõtleavad lahendust välja. Tarbija esitas fotod paigaldatud klaaslahendusest. Kaupleja ei ole sihtotstarbeliselt kasutatavat klaaslahendust paigaldanud ja ei ole tagastanud raha ning taastanud algset olukorda. Tarbija arvates oli mõistlik aeg ületatud juba 20.04.2020 ehk rohkem kui 6 kuud peale tellimuse töösse andmist. Tarbija esitas kauplajale kindla soovi, et teenuse tootja/osutaja võtaks täpsed mõõdud ning vaataks üle kõik asjaolud, et toote tootmine/teostamine ja teenuse osutamine saaks toimuda plaanitud kujul. Seda kinnitab mõõtmist kinnitab tarbija e-kiri 17.09.2010 kl 13:22 Asjaolu, et kaupleja sai info kätte ning võttis mõõdud ning koostas nende järgi ise tehnilised joonised tõendab kaupleja vastus e-kiri tarbijale 02.10.2019 kell 9:46.

Tarbija leiab, et tellimuse täitmiseks käis tootja/teenuse pakkuja kohal, võttis mõõdud, sealjuures oli teada või pidi olema teada ukse nurk ja muud iseärasused ning iSauna OÜ koostas enda tööde teostamiseks tehnilised joonised, mis pidid või oleks pidanud arvestama kõiki erisusi ning keerukusi ning mis oleksid pidanud tagama selle, et uks sulguks ning klaaslahendus oleks sihtotstarbeliselt kasutatav. Tarbija soovib tasutud rahasumma 1502 euro tagastamist ning algse olukorra taastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustunud tarbija esitatud seisukohtadega ja nõudmistega.

Tarbija sai kaubad ja teenused, mis on poolte vahel kokku lepitud vastavalt tarbija esitatud tellimusele ja joonisele.

Tarbija esitatud tellimusega kaasas olnud joonis oli ebatäpne ning ei vastanud tegelikkusele. Tegelikusele ei vastanud ka tarbija poolt edastatud tarneaadress Tartu linn ja paigalduse aadress Tartu linn. Kaupade ning teenuste kirjeldused on olemas arvetel 690107 & 690157 & 690124. Tarbija esitas tellimuse e-kirja teel 16.09.2020 kell 9.46, milles soovis tellida erimõõdus klaasseina koos uksega vastavalt joonisele koos transpordi ja paigaldusega.

Objekti mõõdistamisi klaaslahenduse tootmise jaoks kaupleja ei ole teostanud, kuna sellist teenust pooled kokku ei leppinud ning ka vastavasisulist arvet kaupleja tarbijale esitanud ei ole. Tarbija rõhutas tellimuse esitamisel, et esitatud joonise mõõdud on täpsed.

Klaaside tehnilised joonised valmistati vastavalt Tarbija poolt esitatud tellimusele/joonisele. Kaupleja teostatud transpordi ja paigalduse tööde maht oli algselt kokku lepitud oluliselt suurem, kuna tarbija edastas tellimuses eksitavat infot.

Teenuste eest on siiani osaliselt tasumata ja vaatamata asjaolule, et kokku oli lepitud 100% ettemaks.

Vigane ukseklaas tekkis tootmise käigus, mida tuleb kindlasti kõigil tootjatel ette. Ukse klaas sai kaupleja kulud vahetatud ning tarbija sai tasuta algselt tema enda poolt valesti tellitud ukse klaasi asemele uue.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon tutvus esitatud fotodega tarbija saunast ning tuvastas, et sellisel viisil paigaldatud ukse ja klaasseinaga pole sauna võimalik kasutada. Fotodelt on näha, et ust ei saa sulgeda, lisaks on vahe sees nii ülevalt äärest kui hingede poolsest äärest. Komisjon on seisukohal, et professionaalse saunalahenduste pakkuja poolt ebaõigete mõõtude võtmine või võtmata jätmine tõi kaasa ilmselge töövõtulepingu lepingutingimuste rikkumise. Tarbija esitas kauplejale kindla soovi, et töövõtja võtaks täpsed mõõdud ning vaataks üle kõik asjaolud, et töövõtulepingu täitmine saaks toimuda plaanitud kujul. Seda kinnitab tarbija e-kiri 17.09.2010 kl 13:22. Töövõtja omakorda kinnitas e-kirjas tarbijale 02.10.2019 kell 9:46, et paigaldaja võttis mõõdud. Komisjoni arvates on loomulik, et professionaal koostab tehnilised joonised ning valmistab detailid enda poolt võetud mõõtmiste põhjal, mistõttu jätab komisjon

tähelepanuta kaupleja vastuväite tarbija poolt esitatud ebatäpsete jooniste kohta. RKTko on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et tellija saab töövõtja suhtes kasutada puudustega töö puhul õiguskaitsevahendeid, kui töövõtja vastutab kohustuse rikkumise eest. Vastutuse üldregulatsioonist erinevalt reguleerib VÕS § 642 töövõtja vastutust töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas enne töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üleminekut tellijale. See norm ei näe ette töövõtja võimalust vabaneda vastutusest vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103). Seega on VÕS § 642 puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Eeltoodust tulenevalt vastutab töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastava töö tegemise eest kaupleja.

Tarbija esitas kauplajale korduvalt nõude, milles soovis VÕS § 646 lg 1 kohaselt tehtud töö parandamist. Kaupleja tööd parandanud ei ole. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kauplaja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui töövõtja ei paranda või ei tee uut tööd mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Komisjoni hinnangul andis tarbija kauplajale piisavalt aega lepingutingimustele mittevastavuste likvideerimiseks, mistõttu on lepingust taganemine põhjendatud.

Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ja mõistab kauplajalt VÕS § 189 lg 1 alusel välja tarbija poolt sauna klaaslahenduse valmistamiseks tasutud 1502 eurot. Komisjon kohustab kauplajat taastama tarbija saunas töövõtulepingu sõlmimisele eelnev olukord.

Kui kauplaja nõuab paigaldatud klaaslahendust tagasi, siis peab tarbija selle pärast välja mõistetud summa laekumist kauplajale tagastama eeldusel, et kauplaja demonteerib klaaslahenduse omal kulul ja taastab saunas töövõtulepingu sõlmimisele eelnenud olukorra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/