

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09811-007
Otsuse kuupäev	6. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Merli Siitan, Merike Hallik
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Restoran Privat, 12045491
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. nov 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 15.07.2022 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 22.08.2022.

Tarbija avalduse kohaselt broneeris ta 16.03.2022 booking.com vahendusel majutuse Hotel Privat, broneering nr.3518163016, kuupäevadel 16.03 - 19.03.2022 (3 ööd), hinnaga 113,40 eurot. Summa on maha arvestatud tarbija pangakaardilt 17.03.2022.

Broneeringu kinnitusel on kirjas, et broneeringutasu majutuse tühistamisel ei tagastata ja majutuse kuupäevi ei saa muuta.

Tarbija tuli majutusk kohta ja tasus kaardiga 113,40 eurot. Samas otsustas ta broneeringust loobuda.

Tarbija saatis kauplajale e-kirja, et soovib majutuse raha tagastamist ning on nõus leppetrahviga summas 50 eurot.

Booking.com vastuse kohaselt on broneering tühistatud.

Kuid raha ei ole tarbijale tagastatud.

22.08.2022 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplajale vastamiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt vastust ei esitanud.

Tarbija edastas 27.10.2022 komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija märgib, et hoone esimesel korrusel on restoran ja teisel korrusel hotell ja see tähendab, et on üks firma omanik. Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamine summas 63 eurot (kasutamata jäänud majutusteenus).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolset seisukohta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 16.03.2022 majutusteenuse osutamiseks käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus kauplejalt hüvitise nõudmiseks summas 63 eurot seetõttu, et majutusteenust ei kasutatud.

VÕS § 8 lg 2 järgi on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjon tuvastas broneeringu tingimustega tutvudes, et pooled olid kokku leppinud selles, et broneerimistasu majutuse tühistamisel ei tagastata ja majutuse kuupäevi ei saa muuta.

Eltoodust lähtudes puudus tarbijal õiguslik alus lepingu ülesütlemisel broneerimistasu tagasinõudmiseks.

Seetõttu tuleb tarbija kahjuhüvitist nõuet jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Merli Siitan
/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Hallik
/allkirjastatud digitaalselt/