

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12206-012
Otsuse kuupäev	29. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Tireman OÜ, 11370964
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus töövõtulepingust taganemiseks.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks tema poolt tasutud töövõtulepingutasu summas 49, 50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 03.08.2022 kauplejalt enda 2003. aasta väljalaske aastaga sõidukile Chrysler Voyager reg märgiga 079 ASH sillastendi tööd maksumusega 49,50 eurot. Tasumine toimus sularahas. Tööd ebaõnnestusid ja tarbija soovis raha tagasi. Tarbija selgituste kohaselt oli tööde tellimine vajalik kuna teises töökojas vahetati sõidukil rattalaager ja paigast läks ära sillatala. Tarbija sai sõiduki peale töid kätte, kuid masinal olid rattad lääpas ja rool viltu ning auto kiskus kõvasti paremale poole. Tarbija pöördus kaupleja juurde tagasi ja talle öeldi, et amordi alumine kinnituspolt peaks olema ekstsentriskpolt, kuid on tavaline ning kuna amordi küljes on ekstsentriskpoldi koht, siis ilma ekstsentriskpoldita rattaid sirgeks ei saada. See aga eeldab lisaremonti ja tegemist ei ole enam silla reguleerimisega. Tarbija soovis teada, miks teda sellest auto kätteandmisel ei informeeritud, kuid sellele ei vastatud ning paluti järgmisel nädalal tagasi tulla. Kodus märkas tarbija, et stendipaberitele on märgitud jutt sellest, kui kõver on sild, kuid masinat kätte saades ei maininud keegi seda poole sõnaga ka. Väideti vaid, et puuduste ilmnemisel garantii kehtib ning kauplejal on 3D pink. Tarbija selgituste kohaselt polnud tal võimalik nädal aega sellise autoga liigelda, sest auto oli vajalik ning sellisel kujul autoga sõitmine oleks tekitanud lisakahjustusi, mistõttu pöördus ta Carboxi poole, kus sild õigeaks reguleeriti. Samuti külastas tarbija Morgen US Tartu esindust, kelle väitel hakati ekstsentriskpolte Chrysler Voyagerile paigaldama alles 2007 aastast. Kuna amordid on B-varuosa siis on neile kohad sisse stantsitud ning lisaks ka laiema peaga poldi järgi vastav piiraja lisatud. Käändmikus pidid reguleerimiseks vajalikud avad puuduma. Mõlemad

poldiaugud on ümarad. Tarbija pöördus 08.08.2022 tagasi kaupleja juurde, kes soovis auto uuesti üle vaadata, kuid kuna tarbija oli tööd juba teostanud, siis soovis ta tööde eest raha tagasi, kuid sellest keelduti. Tarbija saatis kauplejale 10.08.2022 kirjaliku pretensiooni, kuid talle ei vastatud. Tarbija selgituste järgi jättis kaupleja reguleerimata silla külgakalde viidates ekstsentriskpoltide puudumisele. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine ja 49,50 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis komisjonile selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõiguseseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 03.08.2022 töövõtulepingu sõiduki Chrysler Voyager reg märgiga 079 ASH silla reguleerimiseks. Tarbija sai sõiduki tagasi viltuse rooli ja lääpas ratastega. Sõiduki rool kiskus kõvasti paremale. Saades aru tehtud töö puudusteks pöördus tarbija VÕS § 646 lg 1 kohaselt koheselt töö parandamise nõudega kaupleja poole. Kaupleja töötajad keeldusid tööd parandamast ning võitsid, et silla reguleerimine on võimatu, kuna sõidukil puudus ekstsentriskpolt. Tarbija pöördus teise remondiettevõttesse, kus probleemideta sild reguleeriti. Tarbija selgituste kohaselt Morgen US Tartu esinduse väitel hakati ekstsentriskpolte Chrysler Voyagerile paigaldama alles 2007. aastast. Eeltoodust tulenevalt oli lepingutingimustele vastava töö tegemine kaupleja poolt võimalik ning kaupleja poolt toodud argumendid 2003. aasta väljalaske aastaga sõidukil kohta alusetud. Kuna töövõtulepinguga soovitud tulemus jäi tarbijal saavutamata, siis tarbija esitas kauplejale nõude töövõtulepingust taganemiseks ning lepingutasu tagastamiseks. Kaupleja keeldus lepingutasu tagastamast. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast. Komisjoni hinnangul tegi kaupleja

lepingutingimustele mittevastava töö ning hiljem keeldus tehtud tööd parandamast. Seega on materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks täidetud. Tarbija esitas 08.08.2022 kauplejale töövõtulepingust taganemise avalduse. Seega on täidetud ka formaalsed eeldused lepingust taganemiseks. Ülaltoodust tulenevalt kinnitab komisjon tarbija õigust kauplejaga sõlmitud töövõtulepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 mõistab komisjon tarbija poolt tasutud töövõtulepingutasu summas 49,50 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/