

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10263-009
Otsuse kuupäev	29. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	AURUM 21 OÜ, 16220666
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks kahjuhüvitis summas 102,60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 07.03.2022 kauplejalt enda mootorrattale Honda VFR1200X reg märgiga 60AY hoolduse. Tarbija on seisukohal, et kaupleja teostas pidurivedeliku vahetuse mittenõuetekohaselt, mis tekitas talle lisakulu. Tarbija selgituste kohaselt oli üheks tööks täielik pidurisüsteemide hooldus ja kuluosade vahetus. Pidurite jaoks oli vajalik pidurivedelik, mille tõi tarbija ise (DOT4), sest sellise märgistusega õli oli kirjas mootorratta manuaalis. Kaupleja pakkus oluliselt kallimat sama klassifikatsiooniga pidurivedelikku, mis oli mõeldud „Racing“ õliks, kuid tarbijal on enduro mootorratas. Peale hoolduse teostamist selgus, et vasak esimene ja tagumine pidur jäävad peale ning sõitmisel lähevad pidurikettad siniseks. Tarbija kirjutatu kohaselt esitas ta algse pretensiooni telefoni teel ja viis mootorratta tagasi kaupleja juurde. Maikuu 2022 lõpus sai tarbija oma mootorratta tagasi ja talle öeldi, et nüüd on kõik korras, lisaks mainiti, et tõenäoline viga oli tarbija toodud pidurivedelikus, mis sellele mootorrattale ei sobi. Vaatamata sellele jäi sõites tagumine pidur siiski peale. Tarbija võttis uuesti kauplejaga ühendust ja talle pakuti muud õli, tarbija selgituste kohaselt kolm korda kallimat ja tarbija keeldus sellest, sest ta oleks pidanud maksma lisaks täiendavat tööraha umbes 200 eurot pidurite uuesti lahti võtmise, puhastamise jne eest. Tarbija võttis ühendust Honda esinduse Doohan OÜ-ga, kes kinnitas, et täissüntetilise DOT4 kasutamine on lubatud. Pidurivedelik ei pea olema mõeldud spetsiaalselt mootorratastele ja tarbija lasi Doohan OÜ-l teostada pidurivedeliku vahetuse, Doohan OÜ kasutab Addinol DOT4 piduriõli, ja pidurite õhutamise ning peale seda mootorrattal probleemi enam ei esinenud. Eelnevalt suhtles tarbija veel kauplusega Fixus ja maaletooja Balti Autoosad OÜ-ga, kellelt ta piduriõli ostis ja

kinnitati, et tegemist on sobiliku sünteetilise õliga. Balti Autoosad OÜ 07.06.2022 vastus oli, et Fixus DOT4 on sünteetiline toode. Täissünteetilist toodet ei tohi segada teiste sünteetiliste toodetega. Tarbija saatis 07.06.2022 kauplejale selgitava kirja, milles andis teada, et ei ole rahul, et kõik kaupleja poolt pakutavad tööd seoses pidurite lahti võtmisega jne jääksid tema kanda. Tarbija pöördus täiendavalt Doohan OÜ poole, kes selgitas tarbijale 22.07.2022, et nemad kontrollisid supporteid, defekteerisid lekkeid ja õhutasid süsteemi läbi õiges järjekorras, kuid mida eelnevalt valesti tehti, nad öelda ei oska. Tarbija saatis 10.08.2022 kauplejale kirjaliku nõude ja soovis 102,60 euro hüvitamist. Tarbija leidis, et probleem tekkis sellest, et pidurite õhutamist ja pidurivedeliku vahetust ei tehtud manuaali kohaselt, mistõttu tarbija enda vastutust ei näe. Samuti ei ole kahe õli segunemise varianti samuti olemas, sest esmalt eemaldatakse vana õli ja alles seejärel lisatakse uus. Tarbija nõudeks on Doohan OÜ poolt teostatud tööde arve hüvitamine summas 102,60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis komisjonile selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmise viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbija tellis kauplejalt mootorratta hoolduse, mis sisaldas muuhulgas pidurisüsteemide hooldust ja pidurivedeliku vahetust. Pidurivedeliku toimetas tarbija kauplejale ise. Pärast hooldust tekkisid mootorratta vasakul esimesel ja tagumisel piduril probleemid. Tarbija pöördus VÕS § 646 lg 1 kohaselt probleemiga kaupleja poole ja soovis puuduste kõrvaldamist. Kaupleja tagastas mais 2022 mootorratta tarbijale ning leidis, et probleemi põhjuseks oli tarbija poolt toodud pidurivedelik. Mootorratta tagumise piduri probleemid ei kadunud ning tarbija pöördus uuesti kaupleja poole. Kaupleja pakkus tarbijale kolm korda kallimat pidurivedelikku ning soovis puuduse kõrvaldamiseks täiendavat tööraha ca 200 eurot. Kuna kaupleja lepingutingimustele mittevastavust ei kõrvaldanud, siis tekkis tarbijal VÕS § 646 lg 5 kohaselt õigus lasta töö parandada teisel ettevõttel ning nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Tarbija pöördus Honda esinduse Doohan OÜ poole, kes kõrvaldas probleemi 102,60 euro eest. Ühtlasi kinnitasid nii piduriõli müüja kui maaletooja, et tarbija poolt kauplejale üle antud piduriõli oli sobiv. Eeltoodust tulenevalt loeb komisjon tõendatuks, et mootorrattal pärast hooldust ilmnunud probleemid ei saanud tekkida tarbijast tulenevatest asjaoludest. Komisjon leiab, et kaupleja poolt tarbija mootorrattale tehtud hooldus tehti lepingutingimustele mittevastavalt ning tarbijal on õigus kauplejalt nõuda Doohan OÜ-le tasutud kulutuste hüvitamist. Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel pidurivedeliku vahetamise ja pidurite

õhutamise kulu summas 102,60 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/