

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05123-016
Otsuse kuupäev	30. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Kristina Jerjomina, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Klubi26 OÜ, 14416328
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	5. okt 2020

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Klubi26 peab tagastama tarbijale 62,50 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse ja selle täpsustuste kohaselt 15.09.2019 soetas tarbija kauplejal treeningpaketi kehtivusajaga 01.10.2019 – 31.05.2020 ning tasus teenuse eest 200 eurot. Seoses 12.03.2020 riigis väljakuulutatud eriolukorraga suleti spordiklubi ja alates 13.03.2020 jäid treeningud ära. Tarbija esitas kauplejale avalduse perioodil 13.03.-31.05.2020 osutamata teenuse eest tasutud ettemaksu summas 62,50 eurot tagastamiseks. Kaupleja raha ei tagastanud, vaid pakkus kaardi pikendamise ja teenuse saamise võimalust pärast klubi taasavamist. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud lahendusega, selgitades, et pärast 31.05.2020 ei ole tal enam aega trennis käia ning sügisel ei soovi ta koroonaviirusega seotud ohtliku olukorra tõttu trennides osaleda. Klubid küll avati 18.05.2020, kuid trenniaegu oli vähem ja valdavalt päevasel ajal. Tarbija on tööl 10.00-18.00 ning töögraafiku tõttu talle päevased ajad ei sobi. Alates 18.05.2020 avatakse Siris gym kell 10.00 ning kell 8.30 treeninguid ei toimu, pärast 18.30 toimuvate treeningute ajad on kinni. Tarbija soetatud treeningupakett ei luba trennida jõusaalis. Tarbija nõudeks on 2,5 kuu jooksul osutamata jäänud teenuse eest tasutud ettemaksu 62,50 eurot tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja müüs sooduspakkumise raames kuukaardid, mida sai kasutada kuni valitsuse korralduse alusel spordiklubide sulgemiseni. Eriolukorra ajal trenne küll ei toimunud, kuid kõikidel klientidel oli võimalik oma kaart pikendada ja saada teenust klubi taasavamisel. Sellekohane teade saadeti ka tarbijale. Märtsis kirjutas tarbija, et on rahaliselt hädas ja soovib kõikvõimalikel viisidel raha tagasi saada. Samas oli tarbija teadlik, et sooduspakkumisi ei

kompenseerita, tagastata ega pikendata. Kaupleja ei näe põhjust tarbijale raha tagastamiseks, kuna on võimaldanud teenuse saamist, kuid tarbija ise pole teenust kasutada soovinud.

**Komisjoni põhjendus:**

Asja materjalide kohaselt 15.09.2019 sõlmisid pooled käsunduslepingu VÕS § 619 mõistes. VÕS § 619 kohaselt kohustub käsunduslepinguga üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud. Praegusel juhul soetas tarbija kauplejalt treeningpaketi ning pooled leppisid kokku, et paketi kehtivusaeg on 01.10.2019.- 31.05.2020 ja maksab 200 eurot. Vaidlust ei ole selle üle, et tarbija on nimetatud summa kauplejale tasunud.

VÕS § 631 kohaselt võib kumbki lepingupool nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

Praegusel juhul ütles tarbija 22.03.20 e-kirjas kauplejale lepingu üles ja nõudis 62,50 euro suuruse ettemaksu tagastamist põhjusel, et kuigi treeningpakett kehtis kuni 31.05.2020, ei saanud ta alates 13.03.2020 teenust kasutada, sest spordiklubi suleti ja trennid ei toimunud.

Komisjon leiab, et tarbija on lepingu kehtivalt üles öelnud ning osutamata jäänud teenuse eest tasutud ettemaksu tagastamise nõue tuleb rahuldada. .

Kaupleja väitel loobus tarbija teenuse kasutamisest ja soovis ettemaksu tagastust rahaliste raskuste tõttu. Kaupleja see väide on paljasõnaline ja tõendamata. Asja materjalide juurde võetud poolte kirjavahetusest ja pretensioonist ilmneb üheselt, et ettemaksu tagastust soovib tarbija põhjusel, et alates 13.03.2020 teenust ei osutatud.

Kaupleja vastuväitest saab järeldada, et kaupleja arvates ei ole ettemaksu tagastamine põhjendatud ka asjaolu tõttu, et tarbijale pakuti treeningpaketi pikendamise võimalust. Komisjon kaupleja arvamust ei jaga. VÕS § 195 lg 5 kohaselt peavad lepingupooled lepingu ülesütleamise korral tagastama lepingu lõpetamisele järgneva aja eest ette üleantud. Tagastamisele kohaldatakse vastavalt VÕS § 189-191 sätestatud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantud tagastamist. Tarbija on lepingu üles öelnud eriolukorra ajal; lepingu kehtivalt ülesütlemisega 22.03.2020 poolte lepingulised suhted lõppesid ning VÕS § 195 lg 5 alusel pidi kaupleja tagastama tarbijale ette tasutud liikmemaksu 62,50 eurot. Kauplejal on õigus pakkuda tarbijale raha tagastuse asemel teenuse kasutamise aja pikendamist, kuid tarbijal ei ole kohustust seda vastu võtta ja lepingu pikendamisega nõustuda.

Eeltoodud asjaoludel on tarbijal õigus nõuda märtsikuus saamata jäänud teenuse eest ette tasutud 12.50 euro ning aprilli ja mai kuude eest ette tasutud 50 euro, so kokku 62,50 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Silvia Truman  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina  
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere  
/allkirjastatud digitaalselt/

