

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09350-013
Otsuse kuupäev	29. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Diana Lints, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	AS STV, 10059388
Tarbija nõue	Esitatud nõudest loobumine või aegumise kohaldamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Tarbijal ei ole 2015 veebruaris esitatud arve nr 22462293 tasumise kohustust.

Tarbijal puudub kohustus tasuda viidatud arve alusel tekkinud võlgnevuse sissenõudmise kulusid.

Kauplejal puudub sissenõutav nõue tarbija vastu, sest nõue on aegunud. Kaupleja peab lõpetama tarbija võlgnevuse kohta teabe avaldamise, tarbijal on seaduse alusel õigus keelduda nõude täitmisest (aegumine).

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidluse lahendamiseks pöörduda avaldusega maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija saatis 19.01.2015 kauplejale sooviavalduse teenuse lepingu lõpetamiseks. 08.02.2015 sai tarbija arve ja palus see tühistada. Kaupleja selgituse kohaselt sai kaupleja tarbija tahteavalduse kätte 08.02.2015.

Tarbija saatis 08.02.2015 kauplejale iseteeninduse kaudu kirja "Seoses kolimisega teatasin teile 19.01.2015 lepingu lõpetamisest Kristjan Olei KUNDERI 20-4 10121, Tallinn. Veebruaris sain teilt ikkagi arve. Palun veebruari arve nr 22462293 tühistada kuna olen sellelt aadressilt juba ära kolunud ja teie teenuseid enam ei kasuta."

Kaupleja käsitles antud kirja lepingu lõpetamise avaldusena.

Kaupleja hinnangul jäi tarbija teenuse eest võlgu 4,85 eurot. 22.01.2020 sai Tarbija võlateate Julianus Inkasso OÜ-lt: Käesolevaga teatame, et Teil on tasumata AS STV võlanõue summas 41,46 EUR. ././

Tarbija 23.05.2020 Julianus Inkasso OÜ-le: Palun lõpetada AS STV alusetu nõude menetlus. STV on esitanud arveid peale lepingu lõpetamist 19.01.2015, seega perioodi eest kui STV enam teenust ei osutanud. Lisan lepingu lõpetamise info. Lisaks palun IKS § 10 lg 2 p 5 alusel lõpetada minu kohta info avaldamine <http://taust.ee> andmebaasis. Lisatud info kohaselt

lõppes STV leping 19.01.2015 seega on möödunud 5 aastane tähtaeg.

Kaupleja seisukoht:

08.02.2015 esitasite lepingu lõpetamise avalduse, milles palusite lepingut lõpetada 19.01.2015. Vastavalt tol ajal kehtivale TT punktile 11.3 lõpetati lepingu lõplikult 08.02.2015 seisuga.

"11.3. Tarbijast Kliendil on õigus p. 9.3. sätestatud teate alusel Liitumisleping igal ajal ilma eelneva etteteatamiseta üles öelda. Seejuures, kui teade ise ei sisalda lepingu lõpetamise täpset kuupäeva, siis loetakse Liitumislepingu ülesütlemine Operaatori suhtes jõustunuks teate saamisele järgnevast tööpäevast alates."

19.01.2015 seisuga ei olnud korrektset avaldust AS STV-le jõudnud. Esitades avalduse tagasiside vormi kaudu on vaja vajutada nuppu "saada küsimus", siis antud avaldus laekub meile.

Tuginedes AS STV Üldtingimustele p. 5.8. Sideteenus ja/või Üüritasu ning Osamakse tasumise kohustus ei sõltu sellest, kas Klient on Sideteenust ja/või Seadet realselt kasutanud või ei.

Põhivõlgnevuse summa 4.85EUR (01.02.2015-08.02.2015) on õige ja kuulub tasumisele.

Vastavalt üldtingimustele AS STV-l on õigus p. 6.3.15. loovutada Lepingust tulenevaid võlanõudeid Kliendi vastu kolmandatele isikutele või volitada kolmandaid isikuid võlgnevuste sissenõudmiseks. Klient on kohustatud hüvitama seoses STV ja/või kolmanda isiku poolt võlanõude sissenõudmisega tekkinud kulud. Inkasso toimingutega seotud küsimustele saab vastata ainult firma Julianus Inkasso OÜ.

Komisjoni põhjendus:

Pooltevaheline leping lõppes 08.02.2015, mil kaupleja sai tarbijapoolsest lepingu ülesütlemisest teada.

Tarbija väitel ütles tarbija lepingu üles 19.01.2015. Tarbija on esitanud tõendeid selle kohta, et 19.01.2015 üritas tarbija lepingut üles öelda, kuid tõendid puuduvad selle kohta, et kaupleja 19.01.2015 ülesütlemise teate kätte sai.

Tulenevalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 69 lg 1 "Kindlale isikule (tahteavalduse saaja) suunatud tahteavaldus tuleb tahteavalduse tegija poolt väljendada ja see muutub kehtivaks kättesaamisega. Kindlale isikule suunamata tahteavaldus muutub kehtivaks tahte väljendamisega".

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja sai 19.01.2015 ülesütlemise teate kätte, seega on leping üles öeldud alates 08.02.2015.

Tarbija on nõudele esitanud aegumise vastuväite. Tulenevalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 146 lg 1: "Tehingust tuleneva nõude aegumistähtaeg on kolm aastat".

Tulenevalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 142 lg 1: "Õigus nõuda teiselt isikult teo tegemist või sellest hoidumist (nõue) aegub seaduses sätestatud tähtaja (aegumistähtaeg) jooksul. Pärast nõude aegumist võib kohustatud isik keelduda oma kohustuse täitmisest".

Tarbijal on seadusest tulenev õigus keelduda kaupleja nõude täitmisest. Tarbija kohta

võlgnevusest teavitamine ei ole kohane, sest võlgnevus ei ole enam aegumise tõttu sissenõutav. Arvestades, et kaupleja asus 2015 veebruaris tekkinud 4,85 eurost võlga sisse nõudma 2020 jaanuaris ja kulutas selleks 41,46 eurot ei ole kaupleja enda nõuet esitanud õigeaegselt ja arvestades aegumist on sellise nõude sissenõudmiseks tehtud kulud ebamõistlikud.

Arvestades, et kaupleja põhinõue on aegunud puudub kauplejal alus nõuda ka nõude sissenõudmise kulude hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/