

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10840-016
Otsuse kuupäev	29. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	ATF Arvutisalong Grupp OÜ, 12109400
Tarbija nõue	342 euro tasumise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2020

Resolutsioon:

Kaebus rahuldada.

Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 342 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt videokaardi 13.06.2018 342 eurot. Tootele anti 3-aastane garantii.

13.05.2020 saatis tarbija videokaardi garantiiremonti veakirjeldusega "black screen".

15.06.2020 koostatud garantiitööde teostamise aktist selgub, et videokaardil on füüsiline kahjustus (ülekuumenenud tolmu tõttu) ja garantii ei kehti.

Tarbija ei nõustunud garantiitööde teostamise aktis toodud seisukohaga ja esitas 03.07.2020 kauplajale kirjaliku nõude.

Tarbija ostis kaupleja käest neli graafikakaarti: 23.05.18 (2 tk), 13.06.18, 02.07.18. Kõiki videokaarte kasutati samades tingimustes ja teised videokaardid toimivad. Videokaartide tolmusus pole kriitiline. Probleemne videokaart ei saanud üle kuumeneda, sest kasutuskohas on hea ventilatsioon.

Kuna garantiikorras ei saanud videokaarti remontida, esitas tarbija soovi saada uus videokaart. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõuet rahuldama tuginedes ametlikule garantiitööde teostamise aktile. Kasutajapoolsest kasutamisest tekkinud ülekuumenemine ei kuulu garantii alla.

Tarbija edastas 27.07.2020 dokumendi, mille kohaselt küsis tarbija tootjalt videokaardi kasutusjuhendit, eelkõige videokaardi hooldamise kohta. Tootja ei soovita videokaarti lahti võtta ja puhastada - see tühistab garantii. Seetõttu on tarbija arvates asjaolu, et videokaardil on tolmu, tavaline olukord.

Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 342 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis kaebusele vastamata.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus puudub, et kaupleja andis müüdud seadmele garantii ja garantiiajal tekkis rike, mida ei saanud kõrvaldada. Kaupleja seadet ei parandanud ega asendanud.

Kaupleja väitis, et rikke põhjustas tarbija viisil, mis välistab garantii kehtivuse. Kaupleja ei ole tõendanud ei seda, et rike on põhjustatud tarbijast sõltuv asjaolu ega seda, et pooltevahelises garantiilepingus on säte, mille alusel garantii ei rakendu.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et garantiiremonti andmisel oli seadmel tolmu. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et rikke põhjustas tolm. Tõendatud ei ole, et seade oli kauplejale või tema esindajale üleandmise ajal tolmine ega ka see, et tolmu esinemine oli harilikult suurem, ega ka see, et tolm põhjustab üldiselt või põhjustas konkreetse seadme ülekuumenemise. Garantiiremonti teostav kaupleja lepingupartner on kaupleja esindaja. Selle ettevõtte kirjalikult esitatud väide, et ülekuumenemise põhjustas tolm ja garantii ei rakendu, kas ei ole üldse käsitatav tõendina või kui seda hinnata, kui tõendit, on see ebausaldusväärne tõendi loonud isiku seose tõttu vaidluspoolega.

Vaidlus puudub selles, et müüdud asjale oli antud garantii ja rike tekkis garantii kehtivuse ajal.

Komisjonile esitatud garantiilepingu tingimused ei ole seostatavad pooltevahelise lepingu ega konkreetse seadmega.

Esitatud tingimused on allkirjastamata ja pole selge, kes on tüüptingimuste kasutaja.

Garantiitingimused on inglisekeelsed.

Puuduvad tõendid ja alus eeldada, et tüüptingimust tutvustati tarbijale enne lepingu sõlmimist. Arvestades, et tingimus on inglisekeelne, ei saa mõistlikult eeldada, et tarbija pidi seda mõistma.

Kauplejal oli kohustus edastada teave ja dokumendid tulenevalt tarbijakaitseseaduse § 4 lg 2 ja 3 enne lepingu sõlmimist ning eestikeelsena. Arvestades, et teabe esitamiseks seadusega sätestatud kohustust rikuti saab eeldada, et tarbija teavet ei saanud.

Eeltoodu tõttu ei ole kaupleja kasutatud garantii kehtimist välistav tingimus - "tolmu sattumine seadmele välistab garantii kehtimise" - saanud pooltevahelise lepingu osaks tulenevalt VÕS § 37 lg 1 ja 3.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/

