

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/20-04353-023 |
| Otsuse kuupäev | 28. okt 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Mari-Liis Aas |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Sajandiime Autoremont OÜ, 14285673 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamise nõue |
| Asja läbivaatamise aeg | 22. okt 2020 |

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju 8500 euro ulatuses.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.04.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 17.06.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 23.09.2019.a kauplejalt enda autole BMW 535d mootori ekspertiisi. Teenuse eest tasus tarbija 240 eurot sularahas.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta auto 30.10.2019.a tagasi ja siis selgus, et autot on õues hoiustatud ja vesi oli auto ära uputanud. Kogu põhjavaiba all olev elektroonika oli saanud veekahjustuse.

31.10.2019.a saatis tarbija kauplejale ka fotod veekahjustusest. Tarbija sõnul lepiti alguses kokku, et tarbija kuivatab auto ära ja annab siis teada, mis komponendid kahjustada on saanud. Auto seisis terve talve soojas garaazis lahtivõetuna, et niiskus autost välja saada ning kui tarbija hakkas autot komplekteerima ja kaupleja poole 14.01.2020.a pöördus, siis keelduti kahjude hüvitamisest.

Tarbija selgituste kohaselt on auto väärtus rikutud, sest kere ei säili enam nii nagu peaks ja kerele on tekkinud erinevaid roostekahjustusi (eriti salongis). Kogu salongi juhtmestik tuleb välja vahetada .

Tarbija esitas nõude 4000 euro ulatuses kahju hüvitamiseks.

Tarbija edastas ka komisjonile kauplejaga peetud pikema kirjavahetuse ja 26.02.2020.a esitatud kaebuse, milles toob välja nimekirja kahjustatud osadest: Esiistmete (parem ja vasak) all asuvad madalsagedus kõlarid;

Dynamic active steering aju;

Esiistmete (parem ja vasak) all asuvad avarii andurid;

Õhkpatjade (airbag) aju;

MPM (micro power module) moodul;

HKL (Tailgate Trunk Lift Control Module) moodul;

Õhkvedrustuse aju;

Parkimisandurite aju;

Raadio moodul;

Logic 7 helivõimendi;
Kesklukustuse moodul;
Antenni moodul;
Kütusepumba relee;
Hertz helivõimendi;
Kondensaator;
Mootori aju.

Menetluse käigus kirjutas tarbija, et tema uueks nõudeks on 8500 euro hüvitamine, mis on 2/3 väidetavast kaskokindlustuse summast. Hindamisakti enam alles ei ole, sest autot hinnati üle kahe aasta tagasi.

Menetluse käigus esitas tarbija Pro Hooldus OÜ 22.07.2020.a koostatud kulukalkulatsiooni, milles varuosade ja tööde kogumaksumuseks on märgitud 12 589.16 eurot.

Pro Hooldus OÜ lisas hiljem ka eksperdi hinnangu, milles kirjeldab, et vaidlusalusel autol on elektrooniliselt juhitud hüdrauliline tagaluuk ja eelduslikult sulgeb elektrooniline komponent tagaluugi täielikult, kui see on kinnisesse asendisse suunatud. Juhul kui elektrooniline komponent ei edasta vastavat signaali, et tagaluuk lõpuni lukku tõmmata, siis hüdraulilistel amortidel on vastusurve nii suur, et see ei lase luugil kinni vajuda. Elektrooniline komponent ei saanud signaali, sest auto akult olid klemmid maha võetud. Kuna antud sõiduki aku asub pagasiruumis, siis oli tagaluuk akuklemmide maha võtmise hetkel üleval ning peale akuklemmide mahavõtmist ei saanud elektrooniline komponent signaali, et amortidest surve maha lasta ja luuk kinni tõmmata. Selle tõttu pääses ka vihmavesi läbi auto tagaluugi pagasiruumi, ujutades üle tagavararatta koha peal olevad moodulid ja rattakoobastes asuvad moodulid.

Samuti peale mootori eemaldamist ei suletud mootoriruumis olevaid salongi filtri korpuseid, mille tõttu vihmavesi sattus salongiõhufiltri korpusesse (kaaned olid kinni panemata, korpuse kaaned olid auto salongi istme peale pandud). Salongiõhufiltri korpusesse jooksnud vesi voolas mööda õhukanaleid auto põrandavaiba alla. Selle tagajärjel on enamus elektroonika mooduleid saanud veekahjustuse ja hakanud häirima auto normaalset tööd, tekitades erinevaid veakoode ja hoiatustulesid.

Vaidlusalune auto on sedasi programmeeritud, et kõik moodulid on ainult konkreetse auto põhiselt seadistatud ning iga kodeering on erinev. Igasse moodulisse on salvestatud auto kerekood (VIN-kood) ja mooduleid ei ole võimalik teise auto küljest ümber tõsta, kuna tekib VIN-koodide erinevus ja sellest elektroonika mittetoimimine.

17.06.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja jättis tarbija avaldusele tähtajaks vastamata.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamine summas 8500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Sekretariaadi selgitusnõudele ega meeldetuletusele ei vastanud ja omapoolseid selgitusi tarbija avaldusele ei esitanud.

Kaupleja eelnevast kirjavahetusest tarbijaga nähtub, et kaupleja palus auto neile tagastada, kui räägiti probleemist. Kaupleja väitel ütles tarbija, et auto on juba mujal tegemises. Kirjavahetuses avaldas kaupleja, et nii mitu kuud hiljem ei saa ta kuidagi olukorda kontrollida. Tagantjäreli on asju võimatu lahendada, kui probleem tekib, tuleks auto koheselt

tagasi tuua, mitte kuid hiljem.

Tarbijaga suheldes möönis kaupleja mitmel korral vee sissepääsu autosse: „No eks sealt luugi vahelt tuli jah järelikult“. Teises kohas: „Okei. Meil eelmine talv oli mihkli omaga ka /.../ selle veega, ka auto seisis mitu kuud ja aku kast oli täis jooksnud. Aga kõik oli kinni“ ning kolmandas kohas „Okei, siis kui ära kuivavad, selgub kas terved kuna voolu taga polnud. Anna teada mis seis nendega on“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 23.09.2019 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu (mootori ekspertiisi teostamine) võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Komisjon leidis, et tarbija nõue kaupleja vastu on oma olemuselt töövõtulepingu rikkumisest tuleneva muu kahju (kulutuste) hüvitamise nõue võlaõigusseaduse (VÕS) § 115 tähenduses. Vaidluse lahendamiseks tuleb kontrollida, kas tarbija auto säilimise tagamine oli töövõtulepingust tulenevalt kaupleja kohustuseks.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 640 lg 2 järgi töövõtja kannab asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikut kuni töö valmimiseni. Kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikut kuni töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni.

Kuna auto võtmed olid töö teostamise ajal kaupleja käes, siis anti auto valdus kauplejale üle.

Riigikohus on lahendis 2-17-15317 leidnud, et VÕS § 640 lg 2 on analoogia korras kohaldatav ka juhul, kui kahju tekib esemele, mis on töö tegemiseks töövõtjale antud. Seega hõlmab VÕS § 640 lg 2 töövõtja valdusesse antud eset, mitte üksnes töövõtulepingu alusel tehtud konkreetset tööd. Sel alusel peab töövõtja tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni.

Kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni VÕS § 640 lg 2 järgi (vt ka VÕS § 638) kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikut.

Kauplejale kui töövõtjale töö tegemiseks (ekspertiisi teostamiseks) üle antud auto kahjustumise vältimine oli eelnevast tulenevalt kaupleja kui töövõtja kohustus. See tähendas kohustust käituda lepingu täitmisel selliselt, et tarbija omand kannatada ei saaks.

Komisjon leidis, et kaupleja oli kahjustustega auto üleandmisega rikkunud poolte vahel

sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Pro Hooldus OÜ 22.07.2020.a koostatud kulukalkulatsiooni kohaselt on varuosade ja tööde kogumaksumuseks 12 589.16 eurot, tarbija on nõudnud kahju hüvitamist osaliselt s.t. 8500 euro ulatuses.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon luges tõendatuks põhjusliku seose esinemise kaupleja käitumise ja tarbija autol tekkinud kahju vahel 22.07.2020 Pro Hooldus OÜ kulukalkulatsiooni; eksperdi hinnangu ja kaupleja poolt tarbijaga peetud kirjavahetusega.

Nimetatud eksperdi hinnanguga tuvastati, et peale akuklemmide mahavõtmist ei saanud elektrooniline komponent signaali, et amortidest surve maha lasta ja tagaluuk kinni tõmmata. Selle tõttu pääses ka vihmavesi läbi auto tagaluugi pagasiruumi, ujutades üle tagavararatta koha peal olevad moodulid ja rattakoobastes asuvad moodulid.

Peale mootori eemaldamist ei suletud mootoriruumis olevaid salongi filtri korpuseid, mille tõttu vihmavesi sattus salongiõhufiltrite korpusesse (kaaned olid kinni panemata, korpuse kaaned olid auto salongi istme peale pandud). Salongiõhufiltri korpusesse jooksnud vesi voolas mööda õhukanaleid auto põrandavaiba alla. Selle tagajärjel on enamus elektroonika mooduleid saanud veekahjustuse ja hakanud häirima auto normaalset tööd, tekitades erinevaid veakoode ja hoiatustulesid.

Vaidlusalune auto on sedasi programmeeritud, et kõik moodulid on ainult konkreetse auto põhiselt seadistatud.

Samuti on kaupleja kirjavahetuses tarbijaga möönnud, et autol tekkisid teenuse osutamise ajal veekahjustused („No eks sealt luugi vahelt tuli jah järelikult“; „Okei. Meil eelmine talv oli mihkli omaga ka /.../ selle veega, ka auto seisis mitu kuud ja aku kast oli täis jooksnud. Aga kõik oli kinni“; „Okei, siis kui ära kuivavad, selgub kas terved kuna voolu taga polnud. Anna teada mis seis nendega on“).

Kaupleja ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud 22.07.2020 Pro Hooldus OÜ kulukalkulatsioonis ja eksperdi hinnangus toodud järeldusi.

Kuivõrd kaupleja andis tarbijale üle kahjustustega auto, on kaupleja vastutav VÕS § 640 lg 2 alusel autole tekkinud kahjustuste eest.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamise seotud nõuete esitamiseks.

Asja materjalide alusel leidis komisjon, et tarbijal tekkis otsene varaline kahju auto moodulite ja muude osade kahjustuste näol.

VÕS § 132 lg 3 kohaselt juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja

parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.
Lähtudes eeltoodust peab kaupleja hüvitama tarbijale tekitatud kahju 8500 euro ulatuses.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/