TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10143-009
Otsuse kuupäev	28. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Loo Autokeskus, 11484797
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2020

Resolutsioon:
1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:
Tarbija on pöördunud 11.07.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.
Komisjon alustas asjas menetlust 22.07.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 15.06.2020 kauplejalt enda autole Fiat Freemont 2,0 d, 2014.a kliimaseadme remondi ja tasus selle eest 439.50 eurot (Arve nr. 704). Tarbija on seisukohal, et tööd ei olnud tulemuslikud, sest kliimaseade endiselt ei tööta.

Tarbija avalduse kohaselt viis ta auto kaupleja juurde, et teha autole kliimaseadme lekketest ja talle tehti suuline hinnapakkumine summas 309 eurot, millega ta nõustus. Lisaks teavitati tarbijat remondi käigus, et vajalik on teostada ka keevitus summas 50 eurot, millega tarbija samuti nõustus. Kui tarbija autole järgi läks, siis oli arve veel 80 euro võrra kasvanud ja summaks öeldi 439.50.

Paar päeva pärast peale auto kättesaamist kliimaseade jälle ei toiminud ja tarbija viis auto 17.06.2020.a kaupleja juurde tagasi ning järgmisel päeval esitati uus arve summas 82.70 eurot. Ka see töö ei andnud tulemust, sest samal päeval (18.06.2020) oli auto tagumise ratta juures loik ja toruühendus märg, mis viitas kliimaseadme lekkele. Enne teist remonti öeldi tarbijale, et nähtavasti lekib tihendite vahelt.
Tarbija sõnul anti talle piduriketaste seisukorra kohta ka vastuolulist infot, sest telefoni teel öeldi, et need kõlbavad veel sõita küll, kuid vastuskirjas vajasid juba vahetamist.
Hinnapakkumist nr. 6931 ei ole tarbija enda sõnul kaupleja käest saanud. Paluti uuesti auto kaupleja juurde tuua ning soovitati mingi toru vahetust, mille maksumuseks oleks olnud 299 eurot või siis uuesti keevitust, mille tulemuslikkuseks pakuti 50%, kuid tarbija loobus ja soovis hiljem otsustada.
22.06.2020.a esitas tarbija kauplejale kirjaliku avalduse, milles soovis tööde eest makstud raha tagastamist.
Tarbija avalduse kohaselt ei ole kaks kliimaseadme remonti soovitud tulemust andnud ning diagnostika oleks pidanud kohe reaalse pildi olukorrast andma (ehk torud on mädad). Tarbija sõnul lisati esialgsele hinnapakkumisele kahel korral hinda juurde, kuid teisel korral sellest teda ei teavitatud. Auto on hetkel samas seisus, kliimaseade ei tööta ja tarbijal ei ole võimalik

mõne teise ettevõtte arvamust esitada, sest auto on igapäevases kasutuses.

22.07.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja jättis tarbija avaldusele tähtajaks vastamata.
Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tööde eest makstud raha tagastamine summas 522.20 eurot.

Kaupleja seisukoht:
Kaupleja Sekretariaadi selgitusnõudele ega meeldetuletusele ei vastanud ja omapoolseid selgitusi tarbija avaldusele ei esitanud.
Kaupleja eelnevast kirjavahetusest tarbijaga nähtub, et tarbija käis 11.06.2020.a autot näitamas ja mureks oli AC, mis ei töötanud ning tarbija soovis ka alusvankri üle vaatamist.
Kaupleja defekteeris sõiduki ning leidis puudused alusvankris: esi- ja tagapidurikettad läbi, esiamordid õlised ning tuvastas AC lekke tagumistes kliimatorudes. Seejärel parandati tagumine kliimatoru ehk ei vahetatud tervet kliimatoru, vaid vahetati üks osa kliimatorust, mis asus kliima tagumises osas. Arve 704, mis tarbijale esitati 15.06.2020, koosnes kliimasüsteemi diagnostikast, lekketestist, AC tegemisest, materjalid. Samuti vaadati tarbija soovil üle alusvanker. Arve alusel tuli tarbijal tasuda 439,50 eurot.
Teistkordselt tuli tarbija tagasi 17.06.2020.a murega, et AC jälle ei tööta ning seekord andis järgi järgmine sõlm AC torust, mis parandati samal päeval ning töökoja meister soovitas tarbijale järgmine kord, kui kuskilt süsteem järgi annab, kogu torustik välja vahetada ning välja vahetada ka AC kompressor. 18.06.2020 esitati tarbijale arve nr. 739 summas 82,70 eurot.
29.06.2020.a tõi tarbija kaupleja palvel (pärast pretensiooni esitamist) sõiduki uuesti töökotta ning auto vaadati kolmandat korda üle. Selle eest tarbija midagi ei maksnud. Viimasel ülevaatusel leiti, et kaupleja poolt parandatud kliimatoru kohad on korras, kuid järgi on andnud kliimasüsteemis uued nõrgad kohad ning kliimatoru täiesti korda saamiseks tuleb välja vahetada kogu süsteem ja AC kompressor ning ka radiaator. Tarbijale selgitati seda, kuid ta keeldus. Sõidukil parandati tarbija juhiste järgi lekkekohad kliimasüsteemis ja tervet torustikku tarbija vahetada ei soovinud ning uute lekkekohtade teket ei olnud võimalik ette näha.
Kaupleja tegi hiljem tarbijale soodsa pakkumise kogu kliimasüsteemi vahetuseks. Arvetel märgitud tööd on teostatud ja seetõttu ei näinud kaupleja võimalust ka arvete tühistamiseks.

Komisjoni põhjendus:
Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata nõude tõendamatuse tõtu.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.
Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 15.06.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.
Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Komisjon leidis, et tarbija nõue kaupleja vastu on oma olemuselt lepingust taganemise nõue,

kuna nõude sisuks on lepingu täitmise käigus üleantud summa tagastamine.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.
Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.
VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).
VÕS § 642 lg 2 järgi vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.
Komisjon tuvastas, et tarbija oli nõude kaupleja vastu esitanud vähem, kui kuue kuu möödumisel töö üleandmisest.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas kaupleja käitumises esineb lepingust taganemise eeldusena olulise lepingurikkumise tunnuseid.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli tarbija auto kliimaseadme parandustöid teinud kahel korral: 15.06 ja 17.06.2020.
Kaupleja väitel on parandatud kliimatoru kohad korras, kuid järgi on andnud kliimasüsteemis uued nõrgad kohad ning kliimatoru täiesti korda saamiseks tuleb välja vahetada kogu süsteem ja AC kompressor ning ka radiaator.
Tarbija ei esitanud komisjonile sõltumatut ekspertiisiakti või mõnda muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks ümber kaupleja väite, et parandatud kliimasüsteemi kohad on korras. Seetõttu tuleb lugeda kaupleja töö lepingutingimustele vastavaks.

Pelgalt asjaolu, et üksiku osa vahetamisega ei õnnestunud kohe püsivat tulemust saavutada, ei ole veel kaupleja poolse lepingurikkumise tunnus. Kasutatud autode puhul tuleb arvestada sellega, et neil võib olla kogu süsteem kulunud ning üksiku süsteemi osaks oleva detaili väljavahetamine ei pruugi anda soovitud tulemust. Sellisel juhul on lahenduseks kogu probleemse süsteemi väljavahetamine.
Samuti ei ole autol esinevaid puudusi võimalik alati täpselt tuvastada, sellisel juhul on põhjendatud remondi teostamine esmalt nende puuduste osas, mis on juba avastatud.
Kaupleja töö lepingutingimustele mittevastavuse tõendamatuse tõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/