

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-11881-020
Otsuse kuupäev	28. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Tarbija soovib asja asendamist.
Asja läbivaatamise aeg	18. nov 2022

Resolutsioon:

Lõpetada asja menetlus tarbijakaitseseaduse § 55 lg 2 koosmõjus § 47 lg 3 p 3 alusel kuna vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

Asjaolud:

07.08.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-poest (pood24.ee) kontinentaalvoodi ANSGAN II, 160x200 cm, Ithaka 11.

17.08.2022 sai Tarbija toote kätte ja tasus toote eest kullerile sularahas 503,25 eurot.

Kui Tarbija oli kaubalt kattekile eemaldanud, selgus, et kannatada on saanud voodi nurga katteriie ja katki on voodi põhi. Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, mille kohaselt on tegemist mehaanilise defektiga, mis võib olla tekkinud transpordi käigus.

Tarbija nõue

Tarbija soovib asja asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on pakkunud Tarbijale 14-päeva tagastusõiguse kasutamist või 25 eurost hüvitist. Kaupleja ei nõustu, et vastutus voodi puuduste eest lasub temal. Selliste defektide puhul olema kahjustada saanud ka pakend.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 209 lg 4 kolmanda lause kohaselt kui asja vedamine on ette nähtud tarbijalemüügi puhul, loetakse asja ostjale üleandmise kohustus täidetuks asja üleandmisel ostja valdusse. Käesoleval juhul vastutas Kaupleja asja Tarbijale üleandmise eest. Esitatud materjalidest nähtub, et kaup anti üle Tarbijale kortermaja ees.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 22 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele

mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Esitatud tõenditest nähtub, et tootel on kaks defekti- katki on õhukesest materjalist valmistatud voodi põhi ning kahjustada on saanud voodi nurga katteriie. Kaupleja on esitanud kulleri poolt tehtud pildid, mis näitavad kilesse pakendatud kaupa. Eri nurkade alt tehtud fotodelt nähtub, et kilepakend on terve. Komisjon märkis, et kuna tegemist on suuremõõtmelise kaubaga, siis voodil esinevad puudused võisid kergesti tekkida ka kauba tупpa viimisel.

Komisjon leidis, et käesolevat vaidlust ei ole võimalik lahendada tarbijavaidlusekomisjoni menetluses, sest see nõuab põhjalikku uurimist ja tunnistajate ülekuulamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/