

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09495-022
Otsuse kuupäev	7. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Tarbija soovib defektiga tõukeratta asendamist või ostuhinna (sh pikendatud garantii) tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	18. nov 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal hüvitada Tarbijale 2/3 toote väärtusest ehk 221 eurot.

Asjaolud:

17.04.2021. a ostis Tarbija Kaupleja e-poest kaup24.ee elektrilise tõukeratta Cityway 8,5" 350W + 2 tagavararehvi ja tasus selle eest 332 eurot. Ostuhinnas sisaldus 36 kuulise laiendatud garantii hind 33 eurot.

03.06.2022. a pöördus Tarbija seadmel ilmnenu defekti tõttu (sõidu ajal murdus tõukeratta raam) Kaupleja poole.

10.06.2022. a koostatud garantiiakti järgi ei vasta seade garantiinõuetele. Tarbija ei nõustu Kaupleja garantiiosakonna kokkuvõttega, mille järgi ei vasta seade garantiitingimustele.

Tarbija esitab ekspertiisiakti (koostatud 05.10.2022), mille kohaselt on „rattal minimaalsed füüsilised kahjustused, mis on tekkinud raami murdumise tagajärjel. Seadmel ei ole muid jälgi, mis viitaksid, et seda kasutati mitte heaperemehelikult.“ Ekspertiisi järelduse kohaselt murdus raam materjali defekti tagajärjel.

Tarbija seisukoht

Tarbija, et ei nõustu Kaupleja väitega, et toodet on kasutatud „juba pikka aega“. Elektrilist tõukeratast on kasutatud maksimaalselt 5 kuud, sest Eesti kliima ei võimalda enam (2021 - mai kuni august, 2022 - mai kuni raami murdumiseni mais).

Tõukeratast on kasutanud ainult 13 aasta vanune nooruk kaaluga 60 kg.

Tarbija nõue

Tarbija soovib defektse tõukeratta asendamist või ostuhinna (sh pikendatud garantii) tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Toode on olnud Tarbija kasutuses väga pikka aega (üle ühe aasta) ja selle kahjustumine tekkis ajal, mil toode oli Tarbija valduses. Tarbija vastutab toote kahjustamise eest ja peab tõendama, et tegemist on tootjapoolse veaga. Toote kahjustumine on põhjustatud toote mittesihhipärasest kasutamisest Tarbija poolt.

Tarbijale antud garantiitingimustes on selgelt kirjas, et garantii ei kehti, kui toode on

mehaaniliselt kahjustatud. Kuna toode on saanud mehaanilisi vigastusi, ei saa tootele osutada garantiiteenust vastavalt toote garantiitingimustele. Kuna toote kahjustus on tekkinud Tarbija süül, ei või toodet puudusena Kauplejale tagastada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Komisjon märgib, et VÕS §-i 230 kohaselt müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid. Seega isegi olukorras, kus puudus ei lähe garantii alla, võib Tarbija kasutada muid õiguskaitsevahendeid. VÕS § 218 lg 2 kohaselt (ostu sooritamise ajal kehtinud redaktsioonis) vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Puudus ilmnis ca 13 kuud pärast asja üleandmist Tarbijale, mistõttu ei saa eeldada, et puudus oli olemas asja Tarbijale üleandmise ajal. Tõendamise kohustus on üle läinud Tarbijale.

Tarbija on esitanud ekspertiisiakti, mis tõendab, et tõukeratta raam murdus materjali defekti tagajärjel.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon leidis, et lähtuvalt eeltoodust kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

Tarbija sai toodet kasutada ühe hooaja (2021) ja minimaalselt käesoleval (st 2022) hooajal, mis on otsuse tegemise ajaks lõppenud. Komisjon leidis, et Tarbija on õigus lepingust taganeda, kuid taganemise puhul tuleb arvestada lepingust saadud kasu. Tuginedes internetis kättesaadavatele materjalidele elektriliste tõukerataste keskmisest kasutuseast ning ka antud toote puhul soetatud laiendatud garantiist 36 kuud, peab Komisjon mõistlikuks arvestada toote elueaks 36 kuud. Eeltoodust lähtudes leidis Komisjon, et tagastamisele kuulub 2/3 toote väärtusest ehk 221 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/