

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11200-010
Otsuse kuupäev	7. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Tarbija soovib asja asendamist või lepingust taganeda.
Asja läbivaatamise aeg	18. nov 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal hüvitada toote maksumus.

Asjaolud:

05.04.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest www.bigbox.ee pliidiplaadi Electrolux EHF6232FOK (arve nr #IŠ0416174) hinnaga 165.00 eurot.

14.04.2022 sai Tarbija tellitud kauba kätte.

28.07.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole toote asendamiseks, kuna pakendist välja võttes oli pliidiplaadi üks nurk katki. Kaupleja keeldub kauba asendamisest, kuna kaup on üle antud mitu kuud tagasi ning kui kaup oli saabudes viga saanud, oleks tulnud sellest kohe teatada.

Tarbija seisukoht:

Toodet on hoitud kõik need kuud ühes ja samas kohas ning seda ei ole liigutatud. Pakendit ei ole avatud, kuna pakendatud toodet oli lihtsam hoiustada. Tarbija ei osanud kahtlustada, et toode võiks olla katki, kuna pakend oli väliselt terve. Toodet ümbritsev valge penoplast oli määrdunud, aga see, et valge asi transportimise käigus määrdub, ei viita veel asja katki olekule. Antud toote katkine nurk tuli välja siis, kui köögipaigaldajad Tarbija juuresolekul pakendi avasid. Plaadinurga tükid olid penoplasti sees ehk toode on saanud tugeva hoobi.

Tarbija nõue: asja asendamine või lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sai tellitud pliidiplaadi kätte 14. aprillil 2022a. Info toote kahjustuste kohta saime alles 28. juulil ehk üle 3 kuu hiljem. Puudub info, kuidas seni pliidiplaati kasutati või hoiustati. Kuni 28. juulini ei olnud Tarbijalt saadud kauba kohta kaebusi. Nagu ka meie kodulehel olev tarne info ütleb: "Pakki loetakse üle antuks, kui Saaja või tema volitatud esindaja saadetise vastu võtab ja allkirjastab saatekirja (paberikandjal või elektroonilisel andmekandjal) ilma märkusteta. Loetakse, et tooted on kohale toimetatud, saadetise pakend on heas korras, toodete arv, kvaliteet ja sortiment vastab ostu-müügi lepingu tingimustele, lisateenused, mis on esitatud andmekandjal või paberil tarne kinnituses, on korralikult teostatud, kui ei tõendata vastupidist."

Kaupleja ei saa kindlaks teha, kus ja millal mehaaniline vigastus tekkis, sest kogu selle aja oli pliidiplaat Tarbija vastutusel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 22 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tutvunud Tarbija poolt esitatud tõendusmaterjaliga ei tuvastanud Komisjon asjaolusid, mis annaks aluse eeldada vastupidist. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused on tekitatud Tarbija poolt. Komisjon märgib muuhulgas, et ei leia Kaupleja kodulehelt tema poolt viidatud infot tarne tingimuse kohta.

VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Puudus on tuvastatud ühe aasta jooksul, mistõttu on tõendamiskohustus Kauplejal ning vastavalt esitatud andmetele on Tarbija puudusest teavitatud tähtaegselt.

Komisjon leidis, et kuna asja parandamine ei ole võimalik, siis on Tarbijal õigus nõuda asja asendamist või lepingust taganeda, arvestades ka vaidluse tõttu Tarbijale tekitatud ebamugavusi. Komisjon märgib, et kuna Tarbija tuvastas defekti ligi 4 kuud tagasi, siis ei ole mõistlik eeldada, et Tarbija oleks saanud ilma pliidiplaadita hakkama kogu selle aja jooksul, mistõttu võib tal puududa asja menetlemise ajaks huvi kauba asendamise suhtes.

Vastavalt VÕS § 223 lg-le 5 saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Sama paragrahvi lg 7 kohaselt Tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Eelnevast lähtuvalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda ja tagastada toode ning Kauplejal on kohustus hüvitada toote maksumus ja Tarbija poolt toote tagastamiseks tehtud mõistlikud kulutused.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/