

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10866-015
Otsuse kuupäev	22. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing HERAXS, 10654872
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. okt 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu eritellimusena valmistatud vannitoa valamukapi ostmiseks koos paigaldusega. Mööbli paigaldus toimus 30.06.2020 ja tarbija võttis puudusteta töö vastu.

07.07.2020 avastas tarbija niiskuse kahjustused kapi uste ja sahtlite üla- ja alaservadel ning karkassiküljel. Tarbija esitas kauplejale pretensioonid 08.07.2020 ja 10.07.2020. Kaupleja 10.07.2020 vastusest tarbija pretensioonile nähtus, et kapi paigaldamisel anti kaupleja poolt juhised kapi ja pesunurga vahele klaasist vaheseina paigaldamiseks ning kuna tarbija puuduste kohta edastatud fotodel selline vahesein puudub, siis asus kaupleja seisukohale, et kahjustused on tekkinud mööbli ebaõigest kasutamisest ja asjaolust, et sinna on sattunud ülemääraselt otsest vett.

Tarbija kaupleja esialgse selgitusega ei nõustunud ning esitas vastuväite, et kuna puudus tekkis nädalase kasutamise jooksul melamiini ja servkandi ühenduskohtades siis tegemist on kauplejapoolse ebakvaliteetse tööga. 21.07.2020 vaatasid tarbija ja kaupleja mööbli ühiselt üle. Kaupleja asus seisukohale, et kuna puudused avaldusid pesunurga poolses osas, mis oli kapist 40 cm kaugusel ja mujal puuduseid ei olnud, siis tegemist ei ole puudusega, millise kõrvaldamise eest vastutaks kaupleja. Kaupleja leidis, et toode vastas lepingus kokkulepitud kvaliteedile.

Poolte vahel jäi üles jätkuv erimeelsus selles, kuidas tekkisid veekahjustused vannitoa mööblile ja kes on nende eest vastutav. Vaidlus jäi ka selle üle, kas toode on koostatud nõuetekohastest materjalidest ja ilma tootmisvigadeta. Samuti selle üle kas kahjustused tekkisid tarbijast tulenevatel asjaoludel, liigse vee mõjul või oli dušši kasutamine igati reeglipärane.

Tarbija esitas 12.08.2020 kaupleja 24.07.2020 seisukohtadele omapoolsed vastuväited. Kaupleja poolt saadetud hinnapakkumises oli märgitud, et ka soodsama melamiinist variandi puhul on kapp kvaliteetne. Kaupleja oli teadlik kapi kasutamise kohast ja tingimustest. Tarbija ei ole lubanud klaasseina tellida ega koheselt paigaldada, vaid ta tegi seda alles 13.07.2020 eesmärgiga välistada kapile edasiste kahjustuste tekkimist. Tarbija on seisukohal, et ta ei olnud teadlik, et pesunurka ei tohi kasutada ilma klaasvaheseinata, sh et kapi materjal ei ole veekindel.

Tarbija lisas 04.08.2020 omapoolse spetsialisti seisukoha, mille kohaselt mitteveekindel melamiin ei ole sellises kohas kasutamiseks sobilik.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas tõendina 16.06.2020 tarbija juures tehtud käsikirjalised mõõtmise töödokumendid, valmistatava mööbli joonise ja tehnilise kirjelduse. Kokku lepiti mööblimaterjaliks, milleks oli soodsam melamiin, sh kapi ja pesunurga vahele oli joonisel kantud edaspidi paigaldatav klaassein (joonisel sein ja kapi vahe 30 mm ja pesunurga keskjoone ja kapi vahe 360 mm) ja 10.06 läbirääkimiste märkmed, mille kohaselt kapi karkassi ja sahtlite materjaliks oli melamiin ja alternatiivselt laminaat. Kuna klient soovis melamiiniga varianti, siis toodeti vastav mööbel, paigaldati nõuetekohaselt ning tarbija oli teadlik, et tempoolselt on vajalik paigaldada klaasist vahesein. Kokkuvõtvalt asus kaupleja seisukohale, et puuduse tekkimises lasub süü tarbijal.

Kaupleja esitas 31.08.2020 täiendava selgituse tarbija 12.08.2020 vastulausele. Kaupleja sõnul ei vasta tõele, et kaupleja ei ole enne kapi töösse minemist pakkunud vastupidavat materjali, esmane pakkumine oligi tehtud kõrgsurvelaminaadist ja tarbija ise soovis odavamat hinda ning soodsamat materjali. Vannitoakappe on tehtud ja tehakse ka edaspidi melamiinist ning väide nagu seda materjali ei kasutataks vannitoakappide tegemise puhul on väär. Samuti on väär spetsialisti arvamus nagu need materjalid, laminaat, värvitud MDF, vineer või spoon kaetud veekindel lakiga, peaksid sellise kasutamise puhul vastu. Sellise kasutamise puhul, kus klaasseina ei ole, dušš asub kapi nii lähedal ja kapp saab lausvett ei pea ka need materjalid vastu. Tarbija eirab kõiki kokkuleppeid, mis said tehtud telefoni teel, või kohtumisel kohapeal. Täpselt sama ka klaasseina puhul. Oma 12.08. kirjas andis tarbija teada, nagu kokku lepitud vajalikust klaasseinast poleks enne üldse juttugi olnud. Kaupleja sai uskuda ainult seda, et klaassein on tellitud ja paigaldatakse kohe peale kapi paigaldust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

16.06.2020 koostatud eskiisil on joonistatud vannituppa dušši ja valamukapi vahele klaassein. Kaupleja poolt 30.06.2020, pärast kapi paigaldamist, tehtud fotolt on näha, et valamukapp on valmistatud nõuetekohaselt ning kapi puuduvad niiskusest tulenevad vigastused. Tarbija võttis 30.06.2020 valamukapi ilma pretensioonideta vastu. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja kuni töö valmimiseni juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot. Kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kuni töö vastuvõtmiseni. 08.07.2020 tehtud fotodel on valamukapp duššipoolses (vasakpoolses) otsas tugevate niiskuskahjustustega. Valamukapi parempoolses otsas niiskuskahjustused puuduvad. Fotodel puudub endiselt klaassein. Komisjoni hinnangul on valamukapile tekkinud kahjustused sellel ajal kui valamukapi juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kandis juba tarbija. Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja valamukapi valmistamiseks kasutanud sobimatut materjali. Komisjon ei nõustu tarbija poolt esitatud spetsialisti Profixer OÜ 04.08.2020 arvamusega. Melamiin on tavapärane materjal, millest mööblit valmistatakse. Melamiiniga kaetud pind talub niiskust ja koduleemiat hästi, aga kui

vesi pääseb katmata pinna kohalt plaati rikkuma, näiteks servakandi vahelt, siis imbub see plaati isegi kergemini kui täispuitu. Komisjon leiab seetõttu, et valamukapile on kahjustused tekkinud dušši kasutamise käigus, valamukapi vasakpoolne ots on jäänud lausvee alla ning sellest on tinginud detailide pundumine. Komisjoni jaoks on usutav, et tarbija pidi paigaldama valamukappi kaitsva klaasseina ise. Kauplejalt sellist tööd tellitud ei ole, omati on eskiisilt näha, et klaassein vannituppa tuleb. Kui tarbija kasutas dušši enne klaasseina paigaldamist, siis võttis ta endale komisjoni hinnangul põhjendamatu riski, et valamukapp kahjustub. VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille riisikot ta kannab.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/